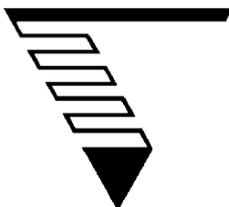


РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИЙ РАН



**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ
НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Препринт

Вологда
2012

УДК 332.143:373(470.12)
ББК 65.497.4(2Рос-4Вол)
К63

Комплексная оценка развития образовательных систем на муниципальном уровне [Текст]: Препринт / Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева, Е.А. Гутникова; под общей ред. д.э.н. А.А. Шабуновой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 76 с.

Рецензент

кандидат филологических наук
проректор по модернизации региональной системы образования АОУ ВО
дополнительного профессионального образования (повышения квалификации)
«Вологодский институт развития образования»

М.М. Караганова

В препринте представлены результаты комплексной оценки развития образовательных систем на муниципальном уровне. На основе разработанной системы показателей был осуществлён пилотный этап мониторинга системы образования в районах Вологодской области. В ходе исследования проведено сравнение уровней развития социально-экономической сферы и развития системы образования в муниципалитетах, которое позволит предоставить органам власти и управления объективную оценку территориальных образовательных систем.

Материалы публикации могут быть использованы органами власти при разработке стратегических планов развития системы образования, а также при повышении квалификации руководителей образовательных учреждений.

ISBN 978-5-93299-195-4

© Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева,
Е.А. Гутникова

© ИСЭРТ РАН, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Опыт комплексной оценки территорий по показателям развития образования.....	6
1.1. Рейтинг как метод комплексной оценки территорий.....	6
1.2. Особенности рейтинга по показателям развития образования	10
1.3. Разработка системы показателей рейтингования муниципальных районов Вологодской области, отражающей развитие системы образования.....	14
2. Группировка муниципальных образований Вологодской области по показателям развития образования.....	35
2.1. Социально-экономическое положение муниципальных районов.....	35
2.2. Группировка муниципальных районов по показателям развития дошкольного образования.....	40
2.3. Группировка муниципальных районов по показателям развития школьного образования.....	44
2.4. Группировка муниципальных районов по показателям развития дополнительного образования.....	47
2.5. Итоговый рейтинг муниципалитетов.....	49
Заключение.....	51
Список литературы.....	53
Приложение.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Процессы децентрализации управления, передачи на муниципальный уровень прав собственности и ответственности за использование объектов хозяйственной деятельности изменили социально-экономический и организационно-управленческий статус муниципалитетов. Местное самоуправление теперь функционирует в качестве полноправного института власти. В особенности это проявляется в решении социальных проблем (в сфере обеспечения жильем, коммунальными услугами, в сфере образования, здравоохранения, культуры и др.).

Становление системы местного самоуправления сопровождается целым рядом проблем, связанных с недостаточностью финансово-экономической базы муниципалитетов, отсутствием четкого разграничения компетенции между органами власти различных уровней, нехваткой реальных прав и полномочий у местных властей, асимметрией в уровнях развития территорий. Наличие данных проблем особенно негативно сказывается на состоянии сферы образования. Несмотря на то что на местный уровень управления были переданы обширные полномочия по финансированию образования, около половины финансовых ресурсов консолидированного бюджета государства продолжает концентрироваться на уровне федерального бюджета, около одной трети – на уровне субъектов Федерации и лишь около одной пятой – на уровне местных бюджетов. Это порождает неравномерность в развитии муниципалитетов, в том числе и в сфере образования.

На важность создания условий для развития образования отдельных территорий не раз обращали внимание представители официальной власти. Так, Президент РФ Д.М. Медведев в выступлении на Совещании по вопросам законодательного обеспечения системы образования, проходившем 18 августа 2011 г. в г. Майкопе (Республика Адыгея), подчеркнул, что разрыв в уровне развития сферы образования на отдельных территориях «надо преодолевать и в деньгах, и в условиях жизни, и в методических возможностях» [9].

В связи с этим возникает настоятельная необходимость выработки и применения новых механизмов управления комплексной информацией, отражающей тенденции развития как традиционных для сферы образования показателей, так и новых процессов и явлений, с целью повышения результативности реализации государственной политики в сфере образования и эффективности управления процессами развития муниципальной системы образования.

Ответом на этот информационный запрос может стать система рейтинговой оценки, что и стало предметом настоящего исследования «Разработка системы показателей рейтингования муниципальных районов по оценке развития образовательной сферы», выполненного по договору с Департаментом образования Вологодской области от 6 июня 2011 г. №301.

Целью исследования стала разработка системы показателей для проведения рейтинга муниципальных районов по показателям развития образования.

Задачи исследования:

- анализ теоретико-методологических основ комплексной статистической характеристики региональных систем образования;
- разработка ряда показателей, наиболее полно характеризующих уровень развития сферы образования в муниципальных районах области;
- группировка муниципальных районов по показателям развития образования.

Информационная база исследования: данные официальной (Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области) и ведомственной (данные Департамента образования Вологодской области, данные Управлений образования муниципальных районов Вологодской области) статистики. В исследовании были использованы методы многомерного сравнительного анализа, ранжирования объектов по определенному признаку.

Результаты исследования могут быть использованы органами власти и управления для определения стратегических направлений развития образования в регионе на среднесрочную перспективу.

1. ОПЫТ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ТЕРРИТОРИЙ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Рейтинг как метод комплексной оценки территорий

Определение позиций субъектов Российской Федерации в различных сферах играет большую роль в оценке деятельности органов власти. Рейтингование территорий по показателям развития образования может стать реальным индикатором тех изменений, которые определены на перспективу в программных документах (Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1; Концепция социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года; Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»; Приоритетный национальный проект «Образование»; Долгосрочная целевая программа «Развитие образования в Вологодской области на 2011 – 2015 годы»; Стратегия развития образования в Вологодской области на период до 2020 года).

Проводимая реформа российского образования предполагает, что положения Федеральной целевой программы развития образования на 2011 – 2015 гг., Приоритетного национального проекта «Образование», Болонской декларации и других программных документов будут реализованы поэтапно. Поскольку Федеральная целевая программа развития образования построена на принципах достижения программно-целевых индикаторов и показателей, с помощью рейтингования можно диагностировать текущее состояние и динамику образования территорий. Создание рейтинговых механизмов, позволяющих выявлять и отслеживать тенденции в развитии образования, позволит реагировать и регулировать позиции субъекта РФ в конкурентном соревновании среди территориальных единиц, формировать обоснованную мотивированную политику исполнительной власти по укреплению и поддержке кадрового потенциала региона.

В экономической науке существует несколько точек зрения на понятие «рейтинга» (табл. 1).

Некоторые характеристики понятия «рейтинг» в экономике

Авторы	Рейтинг – это...
Т.Б. Бердникова	- это метод сравнительной оценки деятельности нескольких предприятий, в основе которого лежит обобщенная характеристика по определенному признаку (признакам), позволяющая выстраивать (группировать) предприятия в определенной последовательности по степени убывания (возрастания) данного признака
Л.Н. Адрианова	- вынесение разумного и взвешенного суждения, возможность соотношения и отнесение к тому или иному классу, разряду, категории объекта на основании предварительных расчетов
А.М. Карминский	- комплексная оценка рисков фирмы, банка, страховой компании, паевого фонда, страны, региона, выпусков облигаций и других финансовых инструментов по дискретной упорядоченной шкале
А.Д. Шеремет	- место организации в классификации либо упорядочении, проведенном на основании какого-либо признака
С.А. Ершова	- метод сравнительной оценки деятельности нескольких предприятий, в основе которого лежит обобщенная характеристика по определенным критериям, позволяющая группировать предприятия в определенной последовательности по степени убывания (возрастания) данных критериев.
О.Ф. Быстров	- независимые оценки экономического, финансового и производственного состояния, а также возможного изменения состояния стран, регионов, предприятий, банков, страховых и инвестиционных компаний, пенсионных фондов и других хозяйствующих субъектов на основе определенной системы показателей
Н.А. Садовникова	- оценка общественного признания деловой состоятельности (надежности) предприятия, организации

Источники: Адрианова Л.Н. Рейтинг ценных бумаг: основы теории и практики: автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М., 2001; Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – М.: ИНФРА-М, 2007; Быстров О.Ф. Методология построения и использования инвестиционных рейтингов в управлении экономикой: автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М., 2008; Ершова С.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – СПб: СПбГАСУ, 2007; Карминский А.М. Рейтинги как мера финансовых рисков. Эволюция, назначение, применение // Журнал НЭА. – 2009. – №1-2; Садовникова Н.А. Методология статистического анализа и прогнозирование строительного комплекса Российской Федерации: автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук. – М., 2004; Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.: Инфра-М, 2006.

В данном исследовании рейтинг будет рассматриваться как *система сравнительной оценки субъектов экономической деятельности, основанная на применении комплекса критериев и показателей, отражающих эффективность функционирования данных субъектов, выстроенная по дискретной упорядоченной шкале и необходимая для принятия стратегических решений об их дальнейшем развитии.*

Для построения рейтингов применяются показатели, которые должны быть строго ограничены по количеству, релевантны (ориентированы на решение конкретных задач), методически корректны и структурно выдержаны.

Система рейтинговой оценки выполняет комплекс функций, к которым относятся:

- конструктивная;
- координационная;
- контрольная;
- аналитическая;
- коммуникационная;
- стимулирующая.

Основными компонентами, необходимыми для построения рейтинговой оценки, являются: целевое назначение, объекты, субъекты и процедуры проведения рейтинга (рис. 1).

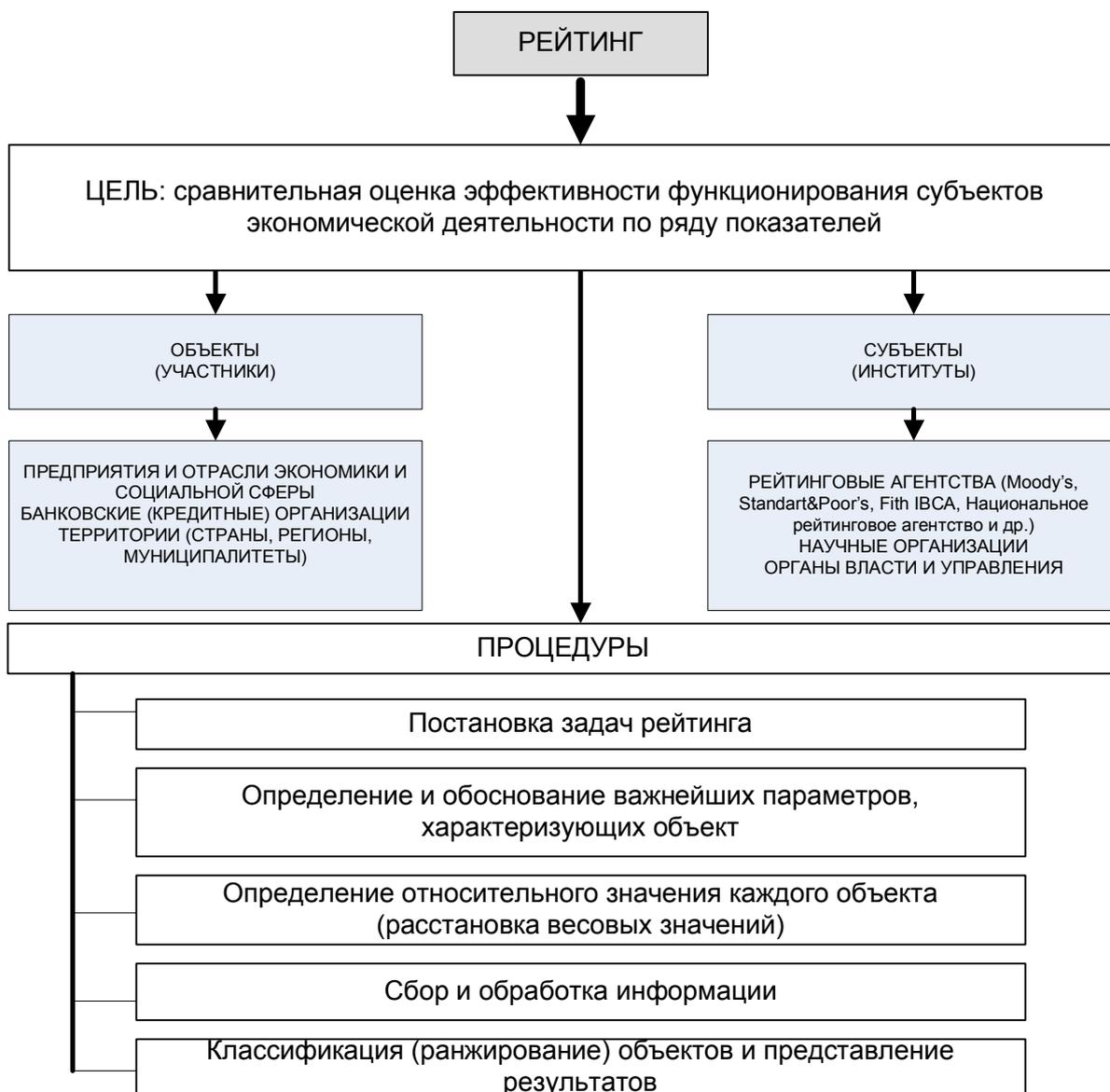


Рис. 1. Компоненты системы рейтинговой оценки

Современная наука рассматривает множество видов систем рейтинговых оценок. Рейтинги можно классифицировать на основании различных параметров.

1. По используемому инструментарию выделяются два вида рейтинга:

– упорядоченный (ранговый, рэнкинг) предполагает ранжирование участников рейтинга по убыванию и возрастанию какого-либо конкретного показателя или группы показателей;

– неупорядоченный (классификационный) предполагает определение позиции участника рейтинга на определенной рейтинговой шкале.

2. По источникам информации, на основании которой проводят оценку, рейтинги подразделяют на следующие категории:

– составленные по результатам опроса целевой аудитории;

– построенные на вторичной информации;

– основанные на данных, полученных непосредственно от ранжируемых объектов [18].

3. В зависимости от того, сколько раз был выпущен рейтинговый продукт, выделяют следующие виды рейтингов:

– периодический;

– непериодический [15].

4. По предмету изучения (отраслевой направленности) рейтинги подразделяют на следующие виды:

– социологический;

– политический;

– финансовый;

– кредитный;

– инвестиционный;

– экологический;

– образовательный.

В любом виде рейтинговых схем анализ строится на основе системы индикаторов, т.е. расчетных аналитических показателей, содержательно характеризующих предмет рейтингования.

1.2. Особенности рейтинга по показателям развития образования

Образовательные рейтинги часто используются для принятия управленческих решений в области образования. Они помогают из достаточно разнообразной и обширной информации выбрать ту, которая обеспечит квалифицированную, научно обоснованную оценку территориальных образовательных систем, и представить ее в простом, прозрачном, подчиненном практическим (управленческим) задачам, виде. Подобные рейтинги по своей сути предназначены для того, чтобы сводить описание деятельности систем образования, выполненное на базе большого числа разнообразных показателей, к комплексным сопоставимым численным индикаторам. Соответственно, основная цель формирования системы образовательных рейтингов – обеспечение пользователей прозрачной оценкой территориальных образовательных систем с точки зрения доступности и качества образования на всех его уровнях, его материально-технического потенциала, финансовых и человеческих ресурсов и с учетом параметров социально-экономического и демографического положения территорий [7].

Поиск путей и инструментов сравнительного анализа особенно важен для сферы образования, где эффективность образовательных систем является индикатором качества подготовки специалистов для экономики территории. Такая информация нужна в первую очередь органам управления образованием как в федеральном центре, так и в субъектах Российской Федерации, поскольку ее получение преследует не столько научные интересы, сколько практические цели, выявляя зоны приоритетного внимания, возможные направления повышения результативности образовательной политики, внутренние ресурсы (финансовые, материальные, кадровые и др.) территориальных систем образования.

В современной науке существует несколько толкований категории «рейтинг по показателям развития системы образования» (табл. 2).

С нашей точки зрения, рейтинг по показателям развития образования представляет собой *систему сопоставимой оценки территорий, основанную на применении комплекса показателей развития образования, выстроенных по дискретной упорядоченной шкале и необходимых для принятия управленческих*

решений в данной сфере. Подобный рейтинг может являться как частью сравнительного анализа территорий, так и небольшим фрагментом формируемой информационно-аналитической системы управления развитием системы образования.

Таблица 2

**Основные подходы к определению
«рейтинг по показателям развития системы образования»**

Автор	Образовательный рейтинг – это...
Н.В. Ковалева, В.И. Кузнецова, Е.Г. Нечаева	- инструмент, обеспечивающий формирование базы сопоставимых в региональном разрезе показателей развития образования
М. Кларк	- перечень, который составляется согласно некоторому показателю или набору показателей, которые составители рейтинга считают отражающими или измеряющими академическое качество
А.Л. Юданова	- интегральная оценка конкурентоспособности образовательных учреждений с учетом специфики социально – экономического положения территории
Ю.П. Потолков	- ранжирование образовательных учреждений по результатам их интегральной оценки, по определенным критериям и показателям
Г.А. Балыхин	- методика, основанная на сравнении образовательных учреждений по каждому показателю эффективности использования собственности со средними (эталонными, прогнозируемыми или рекомендуемыми) показателями

Источники: Ковалева Н.И. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования: методология и результат эксперимента // Вопросы образования. – 2008. – №1 – С. 217 – 230; Кларк М. Некоторые идеи о рейтингах академического качества // Высшее образование в Европе, 2002, №4; Юданова А.Л. Конкурентоспособность вуза в системе регионального управления высшим профессиональным образованием (на примере Калининградской области): автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Калининград, 2007; Потолков Ю.П. Рейтинг высших учебных заведений и образовательных программ как механизм обеспечения качества подготовки специалистов; Балыхин Г.А. Управление развитием образования. Организационно-экономический аспект. – М.: Экономика, 2003;

Важнейшее значение при рейтинговании муниципалитетов по показателям развития образования приобретают полнота, однородность и сопоставимость используемых данных. Однородность и сопоставимость данных достигается за счет перехода от абсолютных величин (человек, единиц, штук и т.д.) к нормированным значениям показателей (%), т.е. переход от количественных показателей к качественным – удельным весам, что позволяет точнее охарактеризовать каждый показатель мониторинга.

В настоящее время в регионах идет поиск методов систематизации информации, необходимой для оперативного управления образовательной системой, по показателям, отраженным в законодательных актах на федеральном и региональном уровнях (табл. 3).

Таблица 3

Опыт рейтингования по показателям развития образования

Уровень	Наименование института	Наименование рейтинга	Исследуемые объекты
Федеральный	Государственный университет Высшая школа Экономики (ГУ ВШЭ)	Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования	Регионы РФ
	Международная информационная группа «Интерфакс»	Национальный рейтинг вузов Российской Федерации	Высшие учебные заведения РФ
Региональный	Министерство образования и науки Самарской области	Рейтинг результативности деятельности образовательных учреждений, подведомственных Министерству образования и науки Самарской области	Дошкольные, общеобразовательные учреждения, учреждения дополнительного образования детей Самарской области
	Государственное бюджетное учреждение Калининградской области «Региональный центр образования»	Рейтинговая оценка работы муниципалитетов Калининградской области по показателям качества образования	Муниципальные образования Калининградской области
	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования»	Рейтинг результативности деятельности муниципальных систем образования Нижегородской области	Муниципальные образования Нижегородской области
Муниципальный	Комитет по образованию Усольского муниципального района	Рейтинг образовательных учреждений Усольского муниципального района Иркутской области	Общеобразовательные школы муниципального района
	Управление образования Гремячинского муниципального района	Рейтинг дошкольных образовательных учреждений Гремячинского муниципального района Пермской области	Дошкольные образовательные учреждения муниципального района
	Управление образования Администрации Каргопольского муниципального района	Рейтинговая оценка деятельности образовательных учреждений Каргопольского муниципального района Архангельской области	Дошкольные и общеобразовательные учреждений муниципального района
	Департамент образования Администрации г. Салехарда	Рейтинг образовательных учреждений муниципальной системы образования г. Салехарда (Ямало-Ненецкий автономный округ)	Дошкольные, общеобразовательные учреждения и учреждения дополнительного образования г. Салехарда

Источники: Ковалева Н.И. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования: методология и результат эксперимента // Вопросы образования. – 2008. – №1. – С. 217 – 230; Национальный рейтинг университетов. 2009. – М.: ЗАО «Интерфакс», 2009; Распоряжение Министерства образования и науки Самарской области от 27.05.2010 г. №185-од «Об организации проведения рейтинга результативности деятельности подведомственных образовательных учреждений»; Приказ Правительства Калининградской области от 28.11.2008 №2511/1 «Об Утверждении Положения о региональной системе оценки качества образования Калининградской области»; Приказ Комитета по образованию Усольского районного муниципального образования от 25.01.10 №20 «Об утверждении положения о рейтинге образовательных учреждений»; Приказ Управления образования Администрации Гремячинского муниципального района от 05.03.2011 №56 «Об установлении рейтинга дошкольных образовательных учреждений»; Материалы сайта Управления образования Администрации Каргопольского муниципального района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kargroo.edusite.ru>; Положение о рейтинге образовательных учреждений муниципальной системы образования (утверждено приказом Департамента образования г. Салехарда от 10.02.2010 №105-о); Рейтинг результативности деятельности муниципальных систем образования (МОС) Нижегородской области по данным мониторингов и выборочным данным ФСО-2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.niro.nnov.ru>.

Каждая из представленных в таблице 3 рейтинговых схем имеет свои задачи, объекты, оригинальную систему показателей.

Анализ различных технологий рейтингования по показателям развития сферы образования позволил выделить их преимущества и недостатки (табл. 4).

Преимущества и недостатки различных образовательных рейтингов*

Наименование рейтинга	Преимущества	Недостатки
Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования	Показатели объединены в тематические блоки, по которым выстраиваются отдельные рейтинги; Для построения рейтинга используются показатели состояния различных уровней образования (дошкольное, школьное, профессиональное); Комплексный характер показателей	Математический аппарат достаточно сложен для интерпретации данных
Национальный рейтинг вузов Российской Федерации	Показатели объединены в тематические блоки, по которым выстраиваются отдельные рейтинги; Комплексный характер показателей; Для построения рейтинга используются данные экспертных опросов, данные международных агентств	Не учтены показатели состояния дошкольного и общего образования
Рейтинг результативности деятельности образовательных учреждений, подведомственных Министерству образования и науки Самарской области	Показатели объединены в тематические блоки, по которым выстраиваются отдельные рейтинги; Для построения рейтинга используются различные способы оценивания (процентный, количественный, альтернативный)	Сравнительно небольшой перечень показателей не охватывает все вопросы развития сферы образования
Рейтинговая оценка работы муниципалитетов Калининградской области по показателям качества образования	На основании рейтинга образовательных учреждений выстраивается рейтинг отдельных территорий по показателям развития образования	Не учтены показатели развития дошкольного и дополнительного образования; Показатели не объединены в тематические блоки; В рейтинге не учитываются показатели развития кадрового потенциала образования
Рейтинг результативности деятельности муниципальных систем образования Нижегородской области	Показатели объединены в тематические блоки, по которым выстраиваются отдельные рейтинги; Достаточно большое место отведено показателям, характеризующим развитие инновационных технологий в образовательном процессе	В рейтинге мало отведено место показателям развития кадрового потенциала и доступности образования
Рейтинг образовательных учреждений Усольского муниципального района Иркутской области	Показатели объединены в тематические блоки, по которым выстраиваются отдельные рейтинги; Для построения рейтинга используются данные экспертные оценки; Достаточно простой и доступный методологический аппарат	Не учтены показатели развития дошкольного и дополнительного образования; Сравнительно небольшой перечень показателей не охватывает все вопросы развития сферы образования
Рейтинг дошкольных образовательных учреждений Гремьячинского муниципального района Пермской области	Показатели объединены в тематические блоки, по которым выстраиваются отдельные рейтинги; Отражен ряд специфических для системы образования показателей (сохранение здоровья детей в образовательных учреждениях, создание положительного имиджа детского сада)	Не учтены показатели развития общего образования
Рейтинговая оценка деятельности образовательных учреждений Каргопольского муниципального района Архангельской области	Показатели объединены в тематические блоки, по которым выстраиваются отдельные рейтинги; Отдельно рассматриваются показатели, связанные с применением в образовании здоровьесберегающих технологий, работы с одаренными детьми	Не отражены показатели доступности образования; Не отражено влияние на развитие образования сложившейся экономической ситуации

*Составлено авторами.

Наиболее существенный недостаток, характерный для большинства рейтинговых схем, состоит в том, что они основаны на доступном наборе традиционно используемых показателей, каждый из которых характеризует только определенный аспект развития сферы образования (материально-техническое оснащение, кадровый потенциал, результаты обучения и т. п.).

Помимо этого, большинство рейтингов используют подход взвешивания и суммирования. Такая методика оказывается не вполне корректной, так как примерно равным объектам рейтингования могут присваиваться разные рейтинги. При этом выбор показателей не имеет теоретического обоснования, не проводится исследование характера индикаторов и существующих между ними взаимозависимостей, а также их относительной важности; весовые коэффициенты чаще всего определяются произвольно.

Таким образом, существующие схемы образовательного рейтингования имеют свои достоинства и недостатки, которые были учтены при разработке системы показателей для группировки муниципальных образований Вологодской области. Учет имеющегося опыта, целевых программных индикаторов позволил определить наиболее значимые, сопоставимые показатели, отражающие наиболее существенные количественные характеристики тех тенденций, структур и соотношений, которые сложились к настоящему моменту в системе образования муниципалитетов, а также те показатели, которые характеризуют прогрессивное движение системы образования в перспективе.

Однако, как показывает опыт сравнительных исследований, их результаты способствуют развитию систем образования, только тогда, когда они становятся достоянием общественности, по ним проводятся профессиональные дискуссии, принимаются управленческие решения об изменениях в системе образования.

1.3. Разработка системы показателей рейтингования муниципальных районов Вологодской области по показателям развития образования

Основываясь на анализе программных документов (Федеральная целевая программа развития образования на 201 – 2015 годы, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», Национальный проект «Образование», Долгосрочная целевая программа «Развитие образования в Вологодской области на 2011-2015 годы», Стратегия развития

образования в Вологодской области на период до 2020 года), а также опыта осуществления рейтингов, в 2011 году Институтом социально-экономического развития территорий РАН была разработана система показателей и методика рейтингования муниципалитетов Вологодской области по оценке развития сферы образования.

Объектом рейтинговой оценки являлись муниципальные образования Вологодской области. Целью – разработка системы показателей рейтингования муниципальных районов Вологодской области по показателям эффективности развития сферы образования и их группировка.

Методика состоит из четырех этапов:

I этап – обоснование состава показателей.

Для построения рейтинга муниципальных образований использовалась оценочная система показателей, которая отражает различные аспекты развития образования. Показатели были объединены в 7 тематических блоков, которые представлены на рисунке 2.

При отборе показателей учитывались следующие требования:

1. *приоритетность решения целевых государственных задач и осуществления мероприятий*, направленных на развитие образования;
2. *комплексность*, то есть необходимость анализа развития образования по блокам;
3. *системность*, то есть учет как внутренних взаимосвязей и взаимозависимостей, так и внешних факторов и позиций рассмотрения образования;
4. *соизмеримость* экономической и социальной составляющих оценки развития образования;
5. *совместимость* показателей с действующей в Вологодской области системой учета, статистики и прогнозирования.

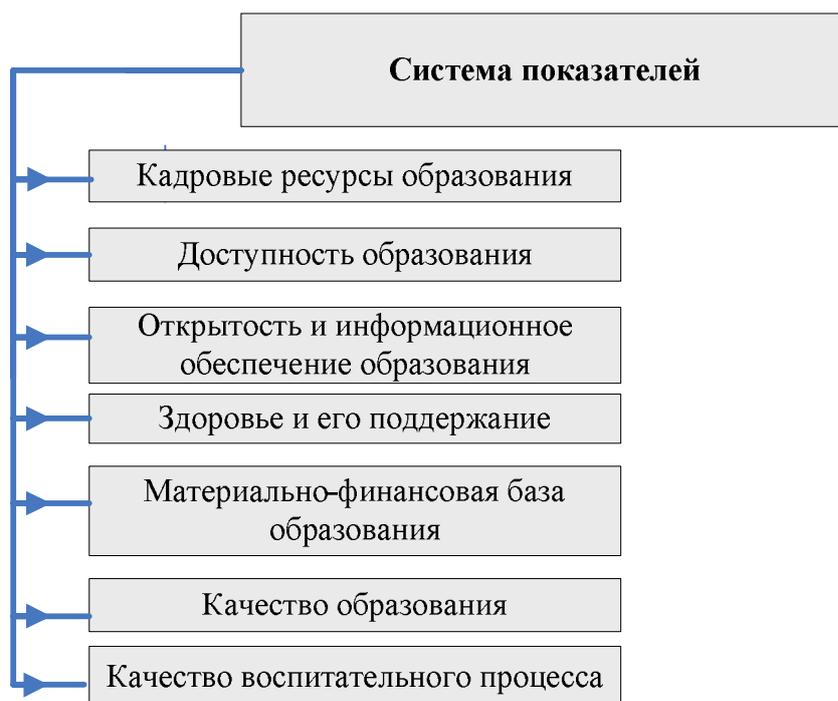


Рис. 2. Блоки системы показателей рейтинга муниципальных образований Вологодской области по оценке развития сферы образования

Блок 1. Кадровые ресурсы образования состоит из следующих показателей:

- удельный вес педагогических работников с высшим образованием, в %;
- удельный вес педагогических работников, которым присвоена высшая квалификационная категория, в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений, в %;
- удельный вес педагогических работников без категории в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений, в %;
- удельный вес педагогических работников в пенсионном возрасте в общей численности педагогических работников, в %;
- удельный вес педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации от общего числа педагогических работников, в %;
- удельный вес административно-управленческого персонала и педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших повышение квалификации для работы по новым Федеральным государственным образовательным стандартам начального общего образования (ФГОС НОО), в %;

– удельный вес педагогических работников, подавших заявки и принявших участие в федеральных, региональных конкурсах на получение денежного поощрения, в %;

– удельный вес педагогических работников, получающих поощрение как лучшие учителя в рамках конкурса приоритетного национального проекта «Образование», в %;

– удельный вес педагогических работников, имеющих публикации по результатам научно-педагогической деятельности от общего числа педагогических работников, в %.

Блок отражает оценку готовности кадров образовательной сферы к требованиям современной школы, которые определены в Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» в разделе «Совершенствование учительского корпуса». Основными программными целями этого направления являются внедрение системы моральных и материальных стимулов поддержки отечественного учительства, периодическое подтверждение квалификации педагога, создание такого механизма оплаты труда, который позволит стимулировать лучших учителей вне зависимости от стажа их работы, а значит привлекать в школу молодых преподавателей.

Блок 2. Доступность образования:

– удельный вес детей, охваченных дошкольным образованием, в %;

– обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей в муниципальном образовании, мест;

– удельный вес детей и подростков в возрасте 7 – 18 лет, не обучающихся в образовательных учреждениях (за исключением детей, не обучающихся по болезни), в %;

– удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, охваченных кружками и спортивными секциями (в учреждениях общего и дополнительного образования), в %.

Показатели, включенные в данный блок, характеризуют реализацию конституционных прав детей на получение образования на дошкольном и общеобразовательном уровнях.

Блок 3. Открытость и информационное обеспечение образования:

– доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу созданы и действуют органы родительского самоуправления (родительский совет, общественный совет), в %;

– доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует Попечительский совет, в %.

– удельный вес образовательных учреждений, имеющих сайт, в %;

– удельный вес образовательных учреждений, на сайте которых информация обновляется регулярно (не реже 1 раза в неделю), в %;

– доля образовательных учреждений, на сайтах которых размещены копии официальных документов, информация о реализуемых образовательных программах, структуре образовательного учреждения, персональном составе педагогических работников, материально-техническом обеспечении и об оснащённости образовательного процесса, в %;

– удельный вес образовательных учреждений, сайт которых имеет интерактивные формы общения и обратную связь (чат, блог, электронную почту, форум, гостевую книгу и т.д.), в %.

Индикаторы блока характеризуют информационную оснащённость образовательного процесса, а также работу органов государственно-общественного самоуправления, направленную на создание условий открытости образования для широких слоев населения. Это соответствует задаче модернизации и инновационного развития страны.

Блок 4. Здоровье и его поддержание:

– коэффициент посещаемости дошкольных образовательных учреждений, в %;

– пропущено дней по болезни одним ребенком в дошкольном образовательном учреждении в год, в днях;

– число заболеваний с впервые установленным диагнозом, зарегистрированных у подростков в возрасте 15 – 17 лет при обращении в лечебно-профилактические учреждения, в расчете на 1 тыс. человек населения соответствующего возраста, в ед.;

– доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах, отнесенных к первой группе здоровья, в % от общей численности школьников;

– доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах имеющих хронические заболевания (сколиоз, дефекты зрения и др.), в % от общей численности школьников, в %;

– удельный вес муниципальных дневных общеобразовательных учреждений, имеющих физкультурный зал, в % от общего их числа;

– доля учащихся школ, обеспеченных горячим питанием, в %;

– удельный вес дошкольных образовательных учреждений, использующих здоровьесберегающие технологии от общего числа дошкольных образовательных учреждений, в %.

Представленные в блоке показатели характеризуют работу образовательных учреждений по поддержанию здорового образа жизни детей, что является очень важным, так как здоровье ребенка, его социально-психологическая адаптация, нормальный рост и развитие во многом определяют качество образовательных результатов. Поэтому необходимо уделять внимание качественной организации сбалансированного горячего питания, медицинского обслуживания и спортивных занятий школьников. Сохранение и укрепление здоровья школьников также является одной из важнейших задач, определенных проектом «Наша новая школа».

Блок 5. Материально-финансовая база образования:

– удельный вес расходов муниципального бюджета на образование, в % от потребностей образовательных учреждений;

– удельный вес внебюджетных средств в общем объеме финансовых средств образовательных учреждений, в %;

- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата педагогических работников к заработной плате по экономике, в руб.;
- удельный вес образовательных учреждений, имеющих все виды благоустройства, в %;
- степень износа основных средств образовательных учреждений, в %;
- количество учебников, содержащихся в фондах школьных библиотек, в расчете на 1 обучающегося, в ед.;
- доля учебников, содержащихся в фондах школьных библиотек, которые требуют обновления, в % от общего фонда;
- число обучающихся общеобразовательных учреждений на 1 персональный компьютер, чел.

Показатели второго блока отражают состояние материально-финансовой базы образовательного процесса, которая является важным условием для качественного образования, самореализации и творческого развития детей. Индикаторы данного блока можно подразделить на две части: материальную и финансовую. Первая характеризует оснащенность образовательных систем оборудованием, необходимым для выполнения требований нового стандарта к условиям образовательной деятельности, вторая – финансовое обеспечение образовательного процесса.

Блок 6. Качество образования (под качеством образования в данном исследовании понимается комплекс характеристик образовательного процесса, состоящий из трех групп: качество потенциала достижения цели образования, качество процесса формирования профессионализма и качество результата образования [8]):

- удельный вес участников ЕГЭ, набравших 90 – 100 баллов по общеобразовательным предметам от общей численности участников ЕГЭ, в %;
- отношение среднего балла ЕГЭ по русскому языку и математике по муниципальному образованию к среднему баллу по Вологодской области, в %;

– удельный вес учащихся, получивших по ЕГЭ по русскому языку и математике количество баллов выше минимального порога, в общей численности учащихся, сдававших ЕГЭ, в %;

– удельный вес выпускников общеобразовательных школ, награжденных золотой и серебряной медалью от общего числа выпускников, в %;

– удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на районном этапе Всероссийских предметных олимпиад, в % от общего числа обучающихся;

– удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на областном этапе Всероссийских предметных олимпиад, в % от общего числа обучающихся;

– удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на Всероссийских предметных олимпиадах, в % от общего числа обучающихся;

– удельный вес общеобразовательных школ, имеющих программы работы с одаренными детьми от общего числа общеобразовательных учреждений, в %;

– количество школ – победителей федеральных, региональных конкурсов на получение денежного поощрения, ед.;

– удельный вес общеобразовательных школ, имеющих классы с углубленным изучением предметов (или профильные классы), от общего числа общеобразовательных учреждений;

– удельный вес выпускников 11(12) классов, не получивших аттестат об образовании, в %.

Показатели блока, характеризующего качество образования, указывают на уровень и качество общеобразовательной подготовки выпускников школ и позволяют оценить степень овладения обучающимися содержанием учебных предметов, отраженном в обязательном минимуме содержания и требованиях к подготовке выпускников. В блоке также содержатся индикаторы, определяющие уровень работы с детьми, имеющими повышенные образовательные потребности (одаренные дети).

Блок 7. Качество воспитательного процесса:

- доля обучающихся общеобразовательных школ, участвующих в учебном самоуправлении, в %;
- доля обучающихся школ, принимающих участие в творческих мероприятиях образовательного учреждения, в %;
- доля обучающихся школ, занимающихся редакционной деятельностью в образовательном учреждении, в %;
- доля обучающихся школ, которые пропускают уроки без уважительной причины, в %;
- доля обучающихся школ, которые состоят на учете в отделе по делам несовершеннолетних, в %;
- доля образовательных учреждений, участвовавших во всероссийских и региональных конкурсах по патриотическому воспитанию («Зарница», «Патриот России» и т. д.), в %;
- доля обучающихся школ, принявших участие в волонтерском движении («Команда добрых дел», «Белая лента» и т.д.), и конкурсах социальных проектов («Наш город», «Наши родители», «Я – гражданин России» и т.д.), в %.

Данный блок отражает качественную сторону воспитательного процесса, так как в современных условиях важным аспектом становится внедрение активной модели творческого, созидательного типа личности и воспитание активной жизненной позиции школьников. В Национальной доктрине образования прямо указано, что система образования призвана обеспечить «воспитание патриотов России, граждан правового, демократического, социального государства, уважающих права и свободы личности и обладающих высокой нравственностью». Поэтому большая часть показателей характеризует работу образовательных учреждений в этом направлении. В целях обеспечения безопасности общества, его духовного и нравственного здоровья, образование должно обеспечивать формирование у молодежи чувств гражданственности, ответственности, что нашло отражение во второй части индикаторов блока, рассматривающих противодействие негативным социальным явлениям в молодежной среде.

Подводя итог, отметим, что в блоках системы рейтинговых оценок представлены показатели, отражающие прямые и обратные зависимости (например, коэффициент посещаемости дошкольных образовательных учреждений и пропущено дней по болезни одним ребенком в дошкольном образовательном учреждении в год). Данная система показателей является гибкой для всех муниципальных образований, то есть может быть заменена и дополнена в зависимости от разных условий.

Для проведения модернизации образования в соответствии с требованиями времени необходимо сопоставление уровня развития данной сферы на различных территориях, информацию о котором может дать рейтинговая оценка. Нами были определены назначение, цели, объекты рейтинга. Была обоснована система показателей, наиболее адекватно соответствующая принципам комплексности, системности, приоритетности, соизмеримости и совместимости. Также были определены основные процедуры, в соответствии с которыми будет производиться оценка развития сферы образования в муниципалитетах.

Предлагаемые блоки показателей отражают достижение целей развития образования, представленные в программных документах различного уровня: Федеральная целевая программа развития образования на 2011 – 2015 годы, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», Национальный проект «Образование», Долгосрочная целевая программа «Развитие образования в Вологодской области на 2011 – 2015 годы», Стратегия развития образования в Вологодской области на период до 2020 года (табл. 5).

Обоснование системы показателей для рейтингования муниципальных показателей по показателям развития образования

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
<p>1. Кадровые ресурсы образования</p>	<p>1. Доля учителей, участвующих в деятельности профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций и регулярно получающих в них профессиональную помощь и поддержку, в общей численности учителей;</p> <p>2. Доля педагогических работников, активно исполняющих информационные технологии в учебном процессе;</p> <p>3. Удельный вес численности педагогических и управленческих кадров общеобразовательных учреждений, прошедших повышение квалификации для работы по новым ФГОС;</p> <p>4. Доля специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования, обеспечивающих распространение современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственную ответственность за управление образованием, в общей численности специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования;</p> <p>5. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных и муниципальных образовательных учреждений к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики области;</p> <p>6. Доля учителей, прошедших обучение по новым адресным моделям повышения квалификации и имевших возможность выбора программ обучения, в общей численности учителей;</p> <p>7. Удельный вес численности педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на подтверждение занимаемой должности;</p> <p>8. Удельный вес численности педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение квалификационной категории (в том числе первой и высшей);</p> <p>9. Рост численности учителей, прошедших оценку ка-</p>	<p>1. Удельный вес педагогических работников с высшим образованием;</p> <p>2. Удельный вес педагогических работников, которым присвоена высшая квалификационная категория, в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений;</p> <p>3. Удельный вес педагогических работников без категории в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений;</p> <p>4. Удельный вес педагогических работников в пенсионном возрасте в общей численности педагогических работников;</p> <p>5. Удельный вес педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации от общего числа педагогических работников;</p> <p>6. Удельный вес административно-управленческого персонала и педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших повышение квалификации для работы по новым Федеральным государственным образовательным стандартам начального общего образования (ФГОС НОО);</p> <p>7. Удельный вес педагогических работников, подавших заявки и принявших участие в федеральных, региональных конкурсах на получение денежного поощрения;</p> <p>8. Удельный вес педагогических работников, получивших поощрение как лучшие учителя в рамках конкурса приоритетного национального проекта «Образование»;</p> <p>9. Удельный вес педагогических работников, имеющих публикации по результатам научно-педагогической деятельности от общего числа</p>	<p>Показатели программных документов и предлагаемые индикаторы отражают как количественную сторону кадрового потенциала системы образования, так и ее качественную составляющую.</p> <p>В программных документах не содержится показателей, характеризующих участие педагогических работников в научной деятельности. В то же время целесообразно ввести их в предлагаемую систему показателей.</p>

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
2. Доступность образования	<p>Цели работы и ее соответствия современным регламентам (аттестацию) по новым правилам;</p> <p>10. Средняя заработная плата по экономике в субъекте РФ;</p> <p>11. Удельный вес численности учителей в общей численности персонала образовательных учреждений;</p> <p>12. Укомплектованности общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование;</p> <p>13. Удельный вес численности учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей общеобразовательных учреждений;</p> <p>14. Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем году и обеспеченных жильем (в том числе отдельной благоустроенной квартирой, обеспечением);</p> <p>15. Рост численности школьников, обучающихся в школах, в которых руководитель образовательного учреждения имеет квалификацию в области управления;</p> <p>16. Численность педагогических работников, получающих ежемесячное вознаграждение;</p> <p>17. Численность обучающихся общеобразовательных учреждений, образовательный процесс в которых полностью обеспечен учителями, имеющими специальность в соответствии с преподаваемым предметом;</p> <p>18. Средняя численность обучающихся на 1 учителя в общеобразовательном учреждении;</p> <p>19. Средняя численность обучающихся на 1 прочего работающего в общеобразовательном учреждении.</p>	<p>педагогических работников.</p>	
	<p>1. Удельный вес детей и подростков занимающихся в учреждениях дополнительного образования, от общего числа детей в возрасте 7 - 15 лет;</p> <p>2. Доля сельских общеобразовательных учреждений, реализующих программы дополнительного образования;</p> <p>3. Охват детей в возрасте 5 - 7 лет услугами образовательных учреждений, реализующих вариативные программы обучения детей старшего дошкольного возраста;</p> <p>4. Удельный вес численности обучающихся 8-11(12) классов общеобразовательных учреждений, занимающихся в очно-заочных и заочных (дистанционных)</p>	<p>1. Удельный вес детей, охваченных дошкольным образованием, в %;</p> <p>2) Обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей в муниципальном образовании, мест;</p> <p>3. Удельный вес детей и подростков в возрасте 7-18 лет, не обучающихся в образовательных учреждениях (за исключением детей, не обучающихся по болезни), в %;</p> <p>4. Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, охваченных кружками и спортивными секциями (в учреждениях общего и до-</p>	<p>Предлагаемые показатели соответствуют индикаторам программных документов и характеризуют доступность общего и дошкольного образования.</p>

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
	<p>школах;</p> <p>5. Средняя наполняемость старшей ступени в государственных дневных общеобразовательных учреждениях субъекта Российской Федерации и муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях;</p> <p>6. Количество малочисленных общеобразовательных учреждений.</p> <p>7. Доля детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного общего образования;</p> <p>8. Доля школьников, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями;</p> <p>9. Доля семей, чьи дети старшего дошкольного возраста имеют возможность получать доступные качественные услуги дошкольного образования;</p> <p>10. Доля детей школьного возраста, имеющих возможность по выбору получать доступные качественные услуги дополнительного образования;</p> <p>11. Доля семей, имеющих возможность посещать досуговые мероприятия в образовательных учреждениях по месту жительства во внеучебное время;</p> <p>12. Доля выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, на удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена возможность выбора профиля обучения, в том числе дистанционного или в учреждениях профессионального образования, в общей численности выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, на удаленных и труднодоступных территориях;</p> <p>18. Удельный вес численности детей школьного возраста, имеющих возможность по выбору (не менее трех доступных предложений из разных областей знаний и сфер деятельности) получить доступные качественные услуги дополнительного образования;</p> <p>19. Удельный вес численности обучающихся, которым предоставлены все основные виды современных условий обучения, от общей численности обучающихся по основным программам общего образования, % (представлены от 0% до 20% условий, 21% до 40% условий, 41% до 60% условий, 61% до 80% условий, 81% до 100% условий);</p>	<p>полнительного образования), в %.</p>	

Продолжение табл. 5

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
	<p>20. Удельный вес детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, от общего числа детей-инвалидов, которым это показано;</p> <p>21. Удельный вес численности учащихся 10-11(12) классов общеобразовательных учреждений, обучающихся в отдельных зданиях общеобразовательных учреждений третьей ступени;</p> <p>22. Доля сельских школьников 7 - 11 классов, обучающихся в базовых школах;</p> <p>23. Численность выпускников 11(12) классов, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тысяч человек</p>		
<p>3. Открытость и информационное обеспечение образования</p>	<p>1. Доля органов управления образованием субъектов Российской Федерации, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой, в общем числе органов управления образованием субъектов Российской Федерации;</p> <p>2. Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления);</p> <p>3. Доля семей, имеющих возможность оперативно в электронном виде получать информацию об успеваемости своих детей, в общей численности семей, имеющих детей школьного возраста;</p> <p>4. Доля образовательных учреждений, открыто предоставляющих достоверную публичную информацию о своей деятельности на основе системы автоматизированного мониторинга, в общем числе образовательных учреждений;</p> <p>5. Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, которые ежегодно представляют общественности публичный доклад, обеспечивающий открытость и прозрачность деятельности учреждения (в том числе, при наличии технической возможности размещенный в сети Интернет);</p> <p>6. Доля муниципальных образований, имеющих орган управления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образованием;</p> <p>7. Число общественных экспертов, привлекаемых к оценке деятельности образовательных учреждений и</p>	<p>1. Удельный вес образовательных учреждений, имеющих сайт (дошкольных учреждений, общеобразовательных учреждений, учреждений дополнительного образования детей);</p> <p>2. Удельный вес образовательных учреждений, на сайте которых информация обновляется регулярно (не реже 1 раза в неделю) (дошкольных учреждений, общеобразовательных учреждений, учреждений дополнительного образования детей);</p> <p>3. Доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу созданы и действуют органы родительского самоуправления (родительский совет, общественный совет);</p> <p>4. Доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует Попечительский совет;</p> <p>5. Доля образовательных учреждений, на сайтах которых размещены копии документов (устава, лицензии, свидетельства о государственной аккредитации, плана финансово-экономической деятельности, отчета о результатах самообследования, публичного отчета, программы развития); информация о реализуемых образовательных программах; информация о структуре образовательного учреждения; информация о персональном составе педагогических работников; информация материально-техническом обеспечении и об оснащенности образовательного процесса;</p>	<p>Программные индикаторы не в полной мере характеризуют развитие открытого образования, что нашло отражение в предложенных показателях. Из целевых индикаторов были отобраны наиболее отражающие открытость системы образования для общественного контроля. Добавлен показатель, отражающий обратную связь образовательных учреждений с общественностью.</p>

Продолжение табл. 5

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
<p>4. Здоровье и его поддержание</p>	<p>педагогических работников;</p> <p>8. Отношение числа общественных наблюдателей при проведении ЕГЭ к числу пунктов, в которых проводится ЕГЭ.</p> <p>1. Удельный вес числа зданий общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена безбарьерная среда для детей с ограниченными возможностями здоровья от общего числа зданий общеобразовательных учреждений;</p> <p>2. Удельный вес общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена возможность пользоваться современными столовыми, то есть, выполнены все перечисленные требования, % (в том числе, собственная);</p> <p>3. Доля обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают качественное горячее питание, % (в том числе, только завтраки, завтраки и обеды, обеды);</p> <p>4. Удельный вес численности обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой, в том числе обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортзалами и спортплощадками;</p> <p>5. Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортзалами со следующими характеристиками: спортивный зал (собственный или на условиях договора пользования), площадь зала для занятий не менее 9х18м, высота зала не менее 6 м, оборудованные раздевалки, действующие душевые комнаты, действующие туалеты);</p> <p>6. Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортивными площадками для реализации программы «Легкая атлетика» со следующими характеристиками: собственная оборудованная территория или на условиях договора пользования, размеченные дорожки для бега, дорожки для бега со специальным покрытием, оборудованный сектор для метания, оборудованный сектор для прыжков в длину);</p> <p>7. Удельный вес численности школьников, в образовательном плане которых предусмотрено более 3 часов</p>	<p>6. Удельный вес образовательных учреждений, сайт которых имеет интерактивные формы общения и обратную связь (чат, блог, эл.почту, форум, гостевую книгу и т.д.) (дошкольных учреждений, общеобразовательных учреждений, учреждений дополнительного образования детей).</p> <p>1. Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, охваченных кружками и спортивными секциями (в учреждениях общего и дополнительного образования);</p> <p>2. Пропущено дней по болезни одним ребенком в дошкольном образовательном учреждении в год;</p> <p>3. Число заболеваний с впервые установленным диагнозом, зарегистрированных у подростков в возрасте 15-17 лет при обращении в лечебно-профилактические учреждения, в расчете на 1 тыс. человек населения соответствующего возраста;</p> <p>4. Удельный вес муниципальных дневных общеобразовательных учреждений, имеющих физкультурный зал, в общем их числе;</p> <p>5. Доля учащихся школ, обеспеченных горячим питанием;</p> <p>6. Доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах, отнесенных к первой группе здоровья, в % от общей численности школьников;</p> <p>7. Доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах имеющих хронические заболевания (сколиоз, дефекты зрения и др.), в % от общей численности школьников.</p>	<p>В программных показателях учитываются некоторые условия, которые создаются образовательными учреждениями для поддержания здорового образа жизни и развития спорта, но не рассматриваются фактические показатели здоровья и заболеваемости детей, которые важны для оценки эффективности этих условий.</p>

Продолжение табл. 5

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
<p>5. Материально-финансовая база</p>	<p>занятий физкультурой в неделю;</p> <p>8. Удельный вес численности школьников, обучающихся в зданиях, в которых обеспечено медицинское обслуживание, включая наличие современных (лицензионных) медицинских кабинетов и не менее 1 квалифицированного медицинского работника.</p> <p>1. Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными помещениями студий;</p> <p>2. Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными помещениями актовых залов;</p> <p>3. Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современными библиотеками и медиатеками;</p> <p>4. Рост численности обучающихся в современных зданиях, обладающих современной технологической инфраструктурой и отвечающих строительным нормам и правилам, пожарным требованиям и санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам;</p> <p>5. Количество построенных новых школ;</p> <p>6. Количество школ, в которых в отчетном году проведен капитальный ремонт;</p> <p>7. Количество комплектов учебного оборудования для кабинетов физики, химии, биологии, географии, поступающих в школы;</p> <p>8. Количество школьных автобусов, поступивших в сельские школы;</p> <p>9. Доля учреждений, на базе которых созданы ресурсные центры;</p> <p>10. Количество государственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу;</p> <p>11. Доля государственных образовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу;</p> <p>12. Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России;</p> <p>13. Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда в</p>	<p>Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Степень износа основных средств (в дошкольных учреждениях, в общеобразовательных школах, в учреждениях дополнительного образования детей); 2. Количество учебников, содержащихся в фондах школьных библиотек, в расчете на 1 обучающегося; 3. Доля учебников, содержащихся в фондах школьных библиотек, которые требуют обновления, в % от общего фонда; 4. Число обучающихся общеобразовательных учреждений на 1 персональный компьютер; 5. Удельный вес образовательных учреждений, имеющих все виды благоустройства, % от общего числа образовательных учреждений; 6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата педагогических работников к заработной плате по экономике; 7. Удельный вес расходов муниципальных образований на образование в % от потребностей образовательных учреждений; 8. Удельный вес внебюджетных средств в общем объеме финансовых средств образовательных учреждений (в дошкольных учреждениях, в общеобразовательных учреждениях, в учреждениях дополнительного образования детей). 	<p>Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области</p> <p>В целом предлагаемые показатели идентичны программным и отражают обеспечение организации учебного процесса с учетом современных достижений науки, а также характеризуют материально-техническую базу развития образования. Так как в целевых индикаторах не отражено стимулирование негосударственных инвестиций в систему образования, был введен показатель удельного веса внебюджетных средств в общем объеме финансовых средств.</p>

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
	<p>соответствии с модельной методикой Минобрнауки России;</p> <p>14. Рост количества общеобразовательных учреждений, ставших бюджетными учреждениями, а также автономными учреждениями;</p> <p>15. Расходы на образование, в % к валовому внутреннему продукту в том числе расходы бюджетной системы, в %; к валовому внутреннему продукту;</p> <p>16. Объем финансовых средств, целенаправленно выделенных на поддержку одаренных детей и талантливой молодежи (в т. ч. из федерального, регионального бюджетов и внебюджетных источников).</p>		
6. Качество образования	<p>1. Удельный вес численности школьников, обучающихся по федеральным государственным стандартам (на ступени основного общего образования);</p> <p>2. Удельный вес численности школьников, обучающихся по федеральным государственным стандартам (на ступени среднего (полного) общего образования);</p> <p>3. Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ в соответствии с нормами ФГОС;</p> <p>6. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, получивших аттестат об общем образовании от общей численности выпускников 11 (12) классов текущего года;</p> <p>7. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тыс. человек и получивших по результатам ЕГЭ по обязательным предметам средний балл более 55, в общей численности выпускников 11 (12) классов текущего года, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тыс. человек;</p> <p>8. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, получивших по результатам ЕГЭ по обязательным предметам средний балл более 55, в том числе проживающих в населенных пунктах с населением более 10 тысяч человек (от общего числа выпускников, проживающих в населенных пунктах с населением более 10 тысяч человек);</p> <p>9. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, получивших по результатам ЕГЭ по предметам по</p>	<p>1. Удельный вес общеобразовательных школ, имеющих программы работы с одаренными детьми от общего числа общеобразовательных учреждений;</p> <p>2. Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на районном этапе Всероссийских предметных олимпиад от общего числа обучающихся;</p> <p>3. Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на областном этапе Всероссийских предметных олимпиад от общего числа обучающихся;</p> <p>4. Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на Всероссийских предметных олимпиад от общего числа обучающихся;</p> <p>5. Удельный вес участников ЕГЭ, набравших 90 – 100 баллов по общеобразовательным предметам от общей численности участников ЕГЭ;</p> <p>6. Отношение среднего балла ЕГЭ по муниципальному образованию к среднему баллу по Вологодской области (по русскому языку, по математике);</p> <p>7. Доля учащихся школ, освоивших образовательную программу;</p> <p>8. Удельный вес учащихся, получивших по ЕГЭ по русскому языку и математике количество баллов выше минимального порога, в общей численности учащихся, сдававших ЕГЭ;</p> <p>9. Удельный вес детей, вышедших из учрежде-</p>	<p>И целевые, и предлагаемые показатели характеризуют результативность системы образования и уровень квалификации педагогических работников.</p>

Продолжение табл. 5

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
	<p>выбору средний балл более 55, обучающихся в обычных классах (от общего числа выпускников, обучающихся в обычных классах);</p> <p>10. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, поступивших в учреждения профессионального образования по профилю обучения на старшей ступени общего образования;</p> <p>12. Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен, от числа выпускников, участвовавших в ЕГЭ;</p> <p>13. Охват мероприятиями регионального, всероссийского уровня, процент от общей численности детей с 1 по 11;</p> <p>14. Доля обучающихся и родителей, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг;</p> <p>18. Численность выпускников 11(12) классов, обучающихся в классах с углубленным и/или профильным изучением отдельных предметов;</p> <p>19. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, сдававших ЕГЭ по предметам естественно-научного цикла (физика, химия, биология);</p> <p>20. Доля олимпиад школьников, организуемых двумя и более учреждениями высшего профессионального образования;</p> <p>21. Количество субъектов Российской Федерации, в которых действуют региональные программы поддержки талантливых и одаренных детей;</p> <p>22. Доля участников всероссийской олимпиады школьников на школьном этапе ее проведения от общего количества учащихся;</p> <p>23. Доля участников всероссийской олимпиады школьников на муниципальном этапе ее проведения от общего количества учащихся;</p> <p>24. Доля участников всероссийской олимпиады школьников на региональном этапе ее проведения от общего количества учащихся;</p> <p>25. Доля участников всероссийской олимпиады школьников на заключительном этапе ее проведения;</p> <p>26. Общая численность участников олимпиад школьников на всех этапах их проведения;</p> <p>27. Доля участников всероссийской олимпиады школьников на всех этапах ее проведения от общего количе-</p>	<p>ний, реализующих общеобразовательные программы и не продолжающих обучение, в общей численности обучающихся соответствующих классов (из 1-3(4) классов, не окончив 3(4) класса, из 5-9 классов, не окончив 9 класса);</p> <p>10. Удельный вес выпускников общеобразовательных школ, награжденных золотой и серебряной медалью от общего числа выпускников;</p> <p>11. Удельный вес дошкольных образовательных учреждений, использующих здоровьесберегающие технологии от общего числа дошкольных образовательных учреждений;</p> <p>12. Количество школ – победителей федеральных, региональных конкурсов на получение денежного поощрения;</p> <p>13. Удельный вес общеобразовательных школ, имеющих классы с углубленным изучением предметов (или профильные классы), от общего числа общеобразовательных учреждений.</p>	

Цели, задачи развития образования	Целевые показатели программных документов по образованию*	Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области	Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области
<p>7. Качество воспитательного процесса</p>	<p>Целевые показатели программных документов по образованию*</p> <p>ства учащихся;</p> <p>28. Удельный вес численности обучающихся в общеобразовательных учреждениях, которым оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи;</p> <p>29. Численность талантливых молодых людей, получивших премии из федерального бюджета.</p> <p>1. Количество образовательных учреждений, внедряющих инновации, получивших вознаграждение.</p>	<p>Предлагаемые показатели для рейтингования муниципальных образований Вологодской области</p> <ol style="list-style-type: none"> Доля образовательных учреждений, участвующих во всероссийских и региональных курсах по патристическому воспитанию («Зарница», «Патриот России» и т. д.); Доля обучающихся школ, принявших участие в волонтерском движении («Команда добрых дел», «Белая лента» и т. д.), и конкурсах социальных проектов («Наш город», «Наши родители», «Я - гражданин России» и т. д.); Доля обучающихся общеобразовательных школ, участвующих в ученическом самоуправлении; Доля обучающихся школ, участвующих во внеурочной работе класса; Доля обучающихся школ, принимающих участие в творческих мероприятиях образовательного учреждения; Доля обучающихся школ, занимающихся редакционной деятельностью в образовательном учреждении. Доля обучающихся школ, которые состоят на учете в отделе по делам несовершеннолетних; Доля обучающихся школ, которые пропускают уроки без уважительной причины. 	<p>Обоснование показателей для рейтингования муниципальных образований Вологодской области</p> <p>Региональные и федеральные программы почти не предусматривают целевых показателей по воспитанию патриотизма и гражданской ответственности. Представляется важным ввести предлагаемые показатели, так как они отражают одну из основных целей развития образования. Целевые индикаторы программ не содержат показателей, характеризующих противодействие негативным социальным процессам, что является важным условием социализации личности. Это нашло отражение в предлагаемых показателях.</p>

* Федеральная целевая программа развития образования на 2011 – 2015 годы;

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года;

Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»;

Национальный проект «Образование»;

Долгосрочная целевая программа «Развитие образования в Вологодской области на 2011 – 2015 годы»;

Стратегия развития образования в Вологодской области на период до 2020 года.

II этап – оценка муниципалитетов по каждому показателю развития образования.

Для расчета рейтинга был применен метод многомерного сравнительного анализа, основанный на методе евклидовых расстояний. Данный метод позволил учитывать не только абсолютные величины показателей каждого муниципалитета, но и степень их близости (дальности) к показателю – эталону. В связи с этим координаты сравниваемых муниципалитетов выражаются в долях соответствующих координат эталона, взятого за единицу. Для этого определяется показатель-эталон, в качестве которого выступает пороговое значение (максимальное – если показатель прямой¹, минимальное – если показатель обратный²).

Оценка муниципалитетов по показателю развития образования (k_i) осуществлялась по следующей формуле:

$$k_i = \frac{x_i}{\max(x_i)} \text{ – для прямых показателей;}$$

$$k_i = \frac{\min(x_i)}{x_i} \text{ – для обратных показателей,}$$

где x_i – значение i -го показателя в муниципалитете;

$\max(x_i)$, $\min(x_i)$ – показатель-эталон.

III этап – расчёт сводного рейтинга муниципалитетов по отдельным блокам показателей, характеризующих уровень развития сферы образования.

На основе показателей, фактически достигнутых муниципальными образованиями, методом многомерного сравнительного анализа рассчитывается сводный рейтинг. Полученные стандартизованные коэффициенты возводятся в квадрат, а из суммы квадратов показателей коэффициентов извлекается квадратный корень. Рассчитанное значение представляет собой сводный рейтинг, который учитывает значения всех показателей отдельного блока.

$$I_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n k_i^2}{n}},$$

¹ Показатель, отражающий положительные явления в развитии системы образования.

² Показатель, отражающий отрицательные явления в развитии системы образования.

где I_j – рейтинг по отдельному блоку.

IV этап – формирование интегрального рейтинга.

На данном этапе важным моментом являлся выбор формы построения интегрального рейтинга муниципалитетов Вологодской области по уровню развития образования.

На наш взгляд, для отражения значимости каждого из показателей, их пропорциональности в большей степени соответствует среднегеометрическая величина. Исходя из этого, рейтинг можно рассчитать по следующей формуле:

$$I = \sqrt[6]{I_1 * I_2 * I_3 * I_4 * I_5 * I_6},$$

где I_1 – сводный рейтинг доступности образования;

I_2 – сводный рейтинг материально-финансовой базы образования;

I_3 – сводный рейтинг кадровых ресурсов образования;

I_4 – сводный рейтинг качества образования;

I_5 – сводный рейтинг здоровья детей и подростков;

I_6 – сводный рейтинг качества воспитательного процесса;

Такое построение рейтинга позволяет отразить значимость каждого из показателей, входящего в систему.

Итоги рейтингования муниципалитетов Вологодской области по показателям развития образования являются основой анализа межмуниципальных различий, представленных с помощью наглядных индикаторов. Иногда эти индикаторы оказываются противоречивыми, в связи с чем возникают вопросы, ответы на которые может дать только углубленный анализ ситуации, который целесообразно проводить как с позиции регионального центра, так и с позиций муниципальных образований. В результате обеспечивается достаточно объективная характеристика муниципальных систем образования.

В то же время следует учитывать, что надежность данного метода во многом обеспечивается достоверностью первичной информации.

2. ГРУППИРОВКА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Социально-экономическое положение муниципальных районов³

В связи с реализацией положений Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в стране формируется двухуровневая система местного самоуправления. С 1 января 2006 г. в Вологодской области функционируют 372 муниципальных образования: 322 сельских поселения, 22 городских поселения, 26 муниципальных районов, 2 городских округа.

Особенностью экономического развития Вологодской области является высокая территориальная концентрация производства. Промышленные предприятия сосредоточены в основном в городах Вологде и Череповце: в 2009 г. здесь находилось 2095 предприятий (почти 74% всех промышленных предприятий области). Они производили основную долю промышленной продукции – более 86,5% общеобластного объёма (75 и 11,5% соответственно), а на муниципальные районы приходилось менее 15%.

Анализ динамики производства промышленной продукции на душу населения за период с 2000 по 2009 г. позволяет выделить четыре устойчиво лидирующих по этому показателю района: Кадуйский, Чагодощенский, Шекснинский и Сокольский.

Сельское хозяйство выступает важной производственной составляющей экономической базы ряда муниципальных районов. Эта отрасль преобладает в экономике 13 муниципальных районов. Речь идёт прежде всего о Вологодском, Верховажском, Грязовецком, Междуреченском, Череповецком, Шекснинском районах.

Рассматривая область в разрезе расположенных на её территории муниципалитетов, можно утверждать, что особенностью сельскохозяйственного

³ Используются материалы статьи Гутниковой Е.А. «Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов» // Проблемы развития территории. – №2. – 2011.

производства, как и промышленного, является его территориальная концентрация. Так, почти 42,3% регионального объёма сельскохозяйственной продукции приходилось в 2009 г. на два района, прилегающих к центральным городам области: Вологодский (26,5%) и Череповецкий (15,8%); 31,7% – на Великоустюгский, Грязовецкий, Сокольский, Тотемский, Устюженский и Шекснинский; 26% – на остальные восемнадцать районов.

Важнейший фактор экономического развития муниципалитетов – состояние местных бюджетов, которые формируются как за счёт собственных доходов, так и финансовой помощи в различных формах (дотации, субвенции, средства фонда финансовой поддержки муниципальных образований и др.).

В связи с высокой территориальной концентрацией промышленного (города Вологда и Череповец) и сельскохозяйственного (Вологодский, Верховажский, Грязовецкий, Междуреченский, Череповецкий, Шекснинский районы) производства бюджеты большинства муниципальных районов Вологодской области испытывают недостаток собственных доходов. А принятый в 2003 году ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и связанное с ним перераспределение доходных источников и расходных полномочий различных уровней публичной власти только ухудшили финансовое состояние бюджетов районного звена.

В послереформенный период удельный вес собственных средств в общем объёме доходов бюджетов муниципальных районов был наиболее высоким в 2008 году. Однако с 2009 г. ситуация резко ухудшилась: уровень дотационности в 11 из 26 районных бюджетов составлял от 70 до 80%, а в остальных был ещё выше.

Таким образом, для большинства муниципальных образований Вологодской области характерна несформированность собственной финансово-экономической базы, что приводит к отсутствию прогресса в развитии территорий, сохранению отсталости экономики, к деградации социальной сферы, сокращению вложений в человеческий капитал и высокому уровню бедности жителей.

Вместе с тем Вологодская область относится к регионам, на значительной

территории которых происходит, по образному выражению д.э.н. Т.В. Морозовой, «деградация социума» [10]. Это проявляется прежде всего в сокращении численности постоянного населения, что обусловлено низким уровнем рождаемости, не обеспечивающим простого воспроизводства, а также высоким уровнем смертности. Так, в 2009 г. естественная убыль населения наблюдалась во всех районах. Наибольшие значения этого показателя были отмечены в Вашкинском – 9,6‰, Вожегодском – 13,2‰, Междуреченском – 12,6‰, Усть-Кубинском – 10,5‰, Чагодощенском – 10,5‰, Устюженском – 10,3‰.

Ещё одной неблагоприятной тенденцией развития муниципальных образований является разрушение эволюционно сложившейся системы расселения. Общее количество населённых пунктов уменьшается в первую очередь за счёт сельских поселений. За период с 1990 по 2011 г. количество сельских населённых пунктов сократилось примерно в 1,1 раза (с 8448 до 8005). Деградация структуры поселенческой сети обуславливает выбытие земель из сельскохозяйственного оборота и потерю социально-экономического контроля над многими исторически освоенными территориями.

Все эти изменения не могли не отразиться на динамике численности и характере размещения объектов социальной сферы. Процессы депопуляции населения муниципальных образований и сокращение поселенческой сети вызвали сворачивание социально-инженерной инфраструктуры. А это, в свою очередь, весьма заметно влияет на расселение. Происходит ликвидация социально-культурных и бытовых объектов, чаще всего в небольших населённых пунктах. Так, в сравнении с 1990 г. количество общеобразовательных учреждений в Вологодской области сократилось на 36%, дошкольных учреждений – на 50%, больниц – на 66%, фельдшерско-акушерских пунктов – на 31%, клубных учреждений – на 71%, библиотек – на 27%. Подобные процессы затрудняют формирование условий для развития сельских населённых пунктов и в конечном счёте приводят к их дальнейшему измельчению и вымиранию.

Как проблему в социальной сфере муниципальных образований можно выделить сокращение сети учреждений социального профиля, в результате чего ограничивается доступ жителей сельских поселений и малых городов к услугам образования и здравоохранения, услугам объектов культуры. А ведь именно в этих сферах заложен потенциал устойчивого экономического роста за счёт повышения качества человеческого капитала, являющегося основным фактором развития общества на современном этапе.

Расчётные данные, приведённые в таблице 6, показывают, что только за период с 1990 по 2010 г. средний радиус доступности общеобразовательных школ увеличился в 1,3 раза, дошкольных учреждений – 1,4, больниц – 1,7, фельдшерско-акушерских пунктов – 1,2, клубных учреждений – 1,9, библиотек – в 1,2 раза.

Таблица 6

Оценка обеспеченности населения Вологодской области объектами социально-культурной инфраструктуры и средний радиус их доступности*

Объекты социальной инфраструктуры	Число объектов				Средний радиус доступности, км			
	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2010 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2010 г.
Общеобразовательные школы	835	854	811	533	13,0	12,9	13,2	16,5
Дошкольные учреждения	1195	800	683	600	10,9	13,3	14,4	15,5
Больницы	161	149	136	54	29,6	30,8	32,2	51,7
Фельдшерско-акушерские пункты	818	759	696	564	13,1	13,6	14,2	16,0
Клубные учреждения	1122	900	802	324	11,2	12,5	13,3	21,1
Библиотеки	889	764	733	653	12,6	13,6	13,9	14,9

*Расчитано по формуле: $R = \sqrt{S/n}$, где R – средний радиус доступности объекта; n – число объектов; S – площадь региона.

Таким образом, муниципальные районы Вологодской области существенно различаются между собой по уровню социально-экономического развития. Оценка дифференциации муниципальных районов на основе метода многомерного сравнительного анализа позволила выделить 4 группы районов: с высоким, выше среднего, средним и низким уровнем социально-экономического развития (табл. 7).

Система образования Вологодской области представлена разветвленной сетью учреждений (табл. 8): в 1257 муниципальных образовательных учреждениях (595 детских садах, 525 общеобразовательных школах, 137 учреждениях дополнительного образования детей), в которых обучается и воспитывается свыше 300 тыс. человек. Наибольшее число подведомственных муниципалите-

там образовательных учреждений (295; 23% от общего числа) сконцентрировано на территории городов Вологда и Череповец.

Таблица 7

Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития

Уровень развития	Год		
	2000	2005	2009
Высокий	г. Вологда, г. Череповец, Ка- дуйский, Великоустюгский, Вологодский, Сокольский	г. Вологда, г. Череповец, Ча- годошенский, Кадуйский, Ве- ликоустюгский, Череповец- кий, Вологодский, Бабаевский	г. Вологда, г. Череповец, Кадуйский, Шекснинский, Чагодошенский, Велико- устюгский, Вологодский
Выше среднего	Череповецкий, Вытегорский, Чагодошенский	Шекснинский, Тотемский, Со- кольский, Нюксенский	Бабаевский, Кирилловский, Череповецкий, Тотемский, Грязовецкий, Нюксенский
Средний	Шекснинский, Вашкинский, Тотемский, Бабаевский, Кирил- ловский, Устюженский	Кирилловский, Усть-Кубенский Харовский, Грязовецкий, Ус- тюженский, Вожегодский, Сям- женский, Белозерский, Между- реченский	Сокольский, Харовский, Вытегорский, Сямженский Усть-Кубинский, Устю- женский, Белозерский, Междуреченский
Низкий	Нюксенский, Усть-Кубенский, Вожегодский, Харовский, Бело- зерский, Грязовецкий, <i>Тарног- ский</i> , Сямженский, Междуре- ченский, <i>Бабушкинский, Верхо- важский, Кич.-Городецкий, Ни- кольский</i>	Вытегорский, <i>Бабушкинский, Тарногский</i> , Вашкинский, Кичм.-Городецкий, <i>Никольский, Верховажский</i>	Вожегодский, <i>Бабушкин- ский, Тарногский, Николь- ский, Вашкинский, Кичм.- Городецкий, Верховажский</i>

Примечание. Полужирным шрифтом выделены «районы-лидеры», курсивом – «районы-аутсайдеры».

Таблица 8

Сеть муниципальных учреждений образования Вологодской области

Район	Дошкольные образовательные учреждения*	Общеобразовательные школы*	Учреждения дополнительного образования детей**
Бабаевский	18	17	4
Бабушкинский	10	18	2
Белозерский	16	17	3
Вашкинский	9	9	3
Великоустюгский	50	34	7
Верховажский	16	20	4
Вожегодский	6	20	3
Вологодский	28	30	5
Вытегорский	15	15	4
Грязовецкий	24	20	5
Кадуйский	13	9	3
Кирилловский	16	12	2
Кичменгско-Городецкий	16	18	3
Междуреченский	5	8	3
Никольский	28	28	3
Нюксенский	12	20	3
Сокольский	30	18	6
Сямженский	6	9	4
Тарногский	19	16	2
Тотемский	20	20	6
Усть-Кубинский	4	4	3
Устюженский	7	16	3
Харовский	9	14	3
Чагодошенский	8	8	4
Череповецкий	23	22	4
Шекснинский	17	17	6
г. Вологда	79	41	20
г. Череповец	91	45	19

* Данные приведены на 1.09.2010 г.

** Данные приведены на 1.01.2011 г.

За последние 20 лет в процессе оптимизации сети дневных общеобразовательных учреждений их количество уменьшилось в 1,6 раза, и более всего в таких районах, как Великоустюгский, Кадуйский и Сокольский.

В 1990 г. в Вологодской области насчитывалось 1195 дошкольных учреждений, при этом на каждую тысячу детей в возрасте от 1 года до 6 лет приходилось 716 мест, в 2010 г. – соответственно 600 учреждений и 1064 места. То есть обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях снизилась за исследуемый период в 1,5 раза. Наибольшее сокращение числа дошкольных учреждений за 1990 – 2010 гг. произошло в Бабушкинском (в 3,3 раза), Вожегодском (4,4), Сямженском (3,8), Усть-Кубинском (3), Устюженском (3,4), Харовском (в 3,9 раза) районах.

Существующая ситуация осложняется тем, что до сих пор в практике государственных органов власти, в первую очередь региональных, отсутствуют результативные инструменты, позволяющие снижать уровень асимметрии, одновременно обеспечивая развитие «проблемных» муниципальных образований [4].

2.2. Группировка муниципальных образований по показателям развития дошкольного образования

Дошкольное образование является исходной ступенью всего образования в целом, стартовой площадкой непрерывного образования человека. От него во многом зависят дальнейшие результаты детей в учебе, их интеллектуальное развитие [7].

В развитии отечественной системы дошкольного образования есть ряд серьезных проблем, главная из которых – очередь в детсады. При этом имеются серьезные структурные диспропорции в распределении мест в дошкольных учреждениях: их острый недостаток в городах и, напротив, избыток в сельской местности.

При построении группировки муниципальных образований по показателям дошкольного образования использовались индикаторы, соответствующие целевым индикаторам программных документов страны и региона. Проведенное исследование показало, что наибольшее значение индекса развития дошкольно-

го образования показывают Грязовецкий (0,77 ед.), Вологодский (0,76 ед.) и Сокольский (0,75 ед.) муниципальные районы. Высокие рейтинговые позиции этих муниципальных образований определяются в основном хорошими показателями кадрового обеспечения дошкольных учреждений и неплохими материально-финансовыми условиями (табл. 9).

Междуреченский, Бабаевский, Усть-Кубинский и Тотемский муниципальные районы имеют низкие значения индекса (0,29 ед., 0,29 ед., 0,28 ед. и 0,27 ед. соответственно). При этом Усть-Кубинский район отстает от других по доступности дошкольного образования. В Тотемском районе отмечен наименьший показатель материально-финансового обеспечения среди других районов (23% от первого места).

Наиболее высокие позиции индексов по отдельным блокам показали следующие районы:

- доступность образования (Тотемский район – 0,95 ед.);
- материально-финансовая база образования (г. Череповец и Грязовецкий район – 0,78 ед.)
- здоровье и его поддержание – Усть-Кубинский район (0,93 ед.);
- кадровые ресурсы дошкольного образования – Сокольский район (0,59 ед.);
- открытость и информационное обеспечение – Кичменгско-Городецкий район (0,85 ед.).

Наименьшие индексы по блокам рейтинга дошкольного образования показали:

- доступность образования (Вытегорский район – 0,50 ед.);
- материально-финансовая база образования (Тотемский район – 0,18 ед.)
- здоровье и его поддержание – г. Череповец (0,56 ед.);
- кадровые ресурсы дошкольного образования – Усть-Кубинский район (0,25 ед.);
- открытость и информационное обеспечение – Междуреченский, Бабаевский, Усть-Кубинский и Тотемский районы (0,01 ед.).

Следует при этом отметить, что и в районах-лидерах условия предоставления услуг дошкольного образования не отвечают современным требованиям, о чем говорят невысокие значения сводного индекса муниципальных территорий по дошкольному образованию (значения не превышают 0,77 ед. по шкале от 0 до 1).

Дифференциация между муниципальными образованиями по показателям развития дошкольного образования существенная (разница между первым и последним местом равна 2,9 раза). Однако в целом состояние дошкольного образования в регионе оценивается специалистами ГУ-ВШЭ [7] достаточно высоко (область находится на 38 месте по данному показателю), и динамика индекса имеет положительный тренд (в 2004 г. – 46 место).

Таблица 9

Сводный индекс муниципальных образований по дошкольному образованию

Субиндексы

Муниципалитет	Доступность		Материально-финансовая база		Открытость и информационное обеспечение		Кадровые ресурсы		Здоровье и его поддержание		Сводный итоговый индекс по дошкольному образованию	
	Значение	% к пер-вому мес-ту	Значение	% к пер-вому мес-ту	Значение	% к пер-вому мес-ту	Значение	% к пер-вому мес-ту	Значение	% к пер-вому мес-ту	Значение	% к пер-вому мес-ту
Грязовецкий	0,86	90,4	0,78	100,0	0,82	96,7	0,58	98,4	0,67	72,5	0,77	100,0
Вологодский	0,79	83,4	0,76	97,7	0,83	97,8	0,44	74,7	0,84	90,0	0,76	98,1
Сокольский	0,89	93,2	0,71	91,0	0,75	88,4	0,59	100,0	0,65	70,4	0,75	97,9
Кичменгско-Городецкий	0,69	72,1	0,76	97,4	0,85	100,0	0,54	92,4	0,69	73,7	0,74	96,3
г. Череповец	0,88	92,5	0,78	100,0	0,83	97,4	0,52	88,0	0,56	60,1	0,74	96,1
Харовский	0,72	76,1	0,72	92,1	0,82	96,1	0,55	92,4	0,61	66,1	0,72	93,8
Белозерский	0,80	84,3	0,73	93,3	0,84	99,0	0,38	64,2	0,76	81,4	0,72	93,6
г. Вологда	0,91	95,3	0,61	78,5	0,57	66,8	0,49	83,7	0,77	82,6	0,70	91,1
Никольский	0,71	75,0	0,57	73,6	0,68	80,4	0,48	80,6	0,87	93,6	0,70	90,7
Чагодощенский	0,89	93,7	0,65	82,7	0,59	69,3	0,41	70,0	0,79	85,4	0,69	90,0
Кирилловский	0,79	83,0	0,70	90,3	0,75	88,4	0,44	74,3	0,60	64,6	0,69	89,9
Верховажский	0,80	84,7	0,75	96,0	0,78	91,8	0,34	57,9	0,64	68,3	0,68	88,8
Великоустюгский	0,82	86,1	0,73	93,7	0,83	98,1	0,28	47,9	0,66	70,5	0,67	87,3
Устюженский	0,67	70,5	0,66	84,4	0,74	87,0	0,33	55,1	0,84	90,6	0,67	86,8
Вашкинский	0,78	82,0	0,69	88,4	0,82	96,1	0,27	46,1	0,71	76,6	0,66	86,1
Кадуйский	0,82	86,4	0,55	70,7	0,66	77,4	0,42	71,8	н.д.	-	0,66	85,8
Вожегодский	0,55	58,1	0,77	99,0	0,82	96,1	0,38	63,6	0,63	68,1	0,66	85,7
Череповецкий	0,76	80,5	0,66	84,9	0,80	94,0	0,31	52,9	0,60	64,8	0,65	84,5
Сямженский	0,72	75,5	0,68	87,1	0,82	96,1	0,32	54,2	0,60	64,2	0,65	84,5
Тарногский	0,83	87,8	0,56	71,5	0,61	72,0	0,44	74,6	0,59	63,4	0,65	84,1
Вытегорский	0,50	53,1	0,71	90,6	0,82	96,1	0,38	65,0	0,61	65,8	0,64	83,0
Шекснинский	0,74	77,7	0,60	76,9	0,61	71,6	0,29	49,9	0,77	82,5	0,63	81,4
Нюксенский	0,85	89,9	0,65	83,2	0,59	68,9	0,29	49,8	0,62	66,7	0,62	81,1
Бабушкинский	0,59	62,0	0,49	62,6	0,59	69,3	0,43	72,6	0,57	60,8	0,59	76,3
Междуреченский	0,60	63,4	0,38	48,2	0,01	1,2	0,48	81,4	0,58	62,9	0,29	38,1
Бабавский	0,75	78,9	0,35	45,0	0,01	1,2	0,31	51,9	0,67	72,1	0,29	37,1
Усть-Кубинский	0,54	56,3	0,36	45,8	0,01	1,2	0,25	43,0	0,93	100,0	0,28	36,0
Тотемский	0,95	100,0	0,18	22,9	0,01	1,2	0,41	69,9	0,61	66,0	0,27	35,7

Источник: расчеты авторов.

2.3. Группировка муниципальных образований по показателям развития школьного образования

Главные задачи современной школы – раскрытие способностей каждого ученика, воспитание порядочного и патриотичного человека, личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире. Школа XXI века должна соответствовать целям опережающего развития с включением обучающихся в исследовательские проекты и творческие занятия для формирования интересов и осознания своих возможностей; в ней должна обеспечиваться успешная социализация детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов, детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в трудной жизненной ситуации; должно развиваться взаимодействие как с родителями и местным сообществом, так и с учреждениями культуры, здравоохранения, спорта, досуга, другими организациями социальной сферы; должна иметь современную систему оценки качества образования, которая сможет обеспечивать население достоверной информацией о том, как работают и отдельные образовательные учреждения, и система образования в целом [11].

Подобную информацию можно получить по результатам оценки территорий по показателям качества образования.

Относительно высокий уровень показателей развития общеобразовательных учреждений, судя по результатам рейтинговой оценки, демонстрируют Сокольский, Кадуйский, Вологодский (по 0,73 ед.), Усть-Кубенский и Харовский районы (по 0,72 ед.) районы (табл. 10).

Лидирующие позиции, как видим, занимают Сокольский и Кадуйский районы, что обеспечено неплохими условиями материально-финансового обеспечения (0,73 ед. и 0,67 ед. соответственно) и его доступностью (1,0 ед. – 100%).

Эти позиции заметно слабее в Сямженском и Верховажском районах, что и предопределило их нахождение в конце рейтингового списка (по 0,59 ед.).

Наиболее высокие позиции по отдельным блокам показали следующие районы:

- по качеству образования (г. Череповец – 0,82 ед. – 100%);

- по доступности образования (14 муниципалитетов имеют 100% показатель);

- материально-технической базе (Сокольский и Устюженский районы – 0,73 ед. – 100% по данному ряду);

- здоровье и его поддержание (Вологодский район – 0,78 ед. – 100% по данному ряду);

- самый высокий показатель кадрового потенциала школьного образования имеет Тарногский район – 0,69 ед. – 100% по данному ряду;

- качество воспитательной работы – Харовский район (0,80 ед.).

Дифференциация между муниципальными образованиями по показателям развития школьного образования еще меньше, чем по дошкольному (разница между первым и последним местом составляет 1,2 раза).

В целом уровень функционирования школьного образования в Вологодской области может быть оценен как средний, что подтверждают данные экспериментальных расчетов рейтингов Российской Федерации по показателям развития образования, выполненный ГУ-ВШЭ: Вологодская область занимает 62 место среди 85 регионов, что составляет в относительных сравнениях 64% от позиции лидера (г. Москва).

Сводный индекс муниципальных образований по школьному образованию

Субиндексы

Район	Доступность		Материально-финансовые ресурсы		Открытость и информационная обеспеченность		Кадровые ресурсы		Качество образования		Здоровье и его поддержание		Качество воспитательной работы		Сводный итоговый индекс по школьному образованию	
	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту	Значение	% к первому месту
Сокольский	1,00	100,0	0,73	100,0	0,95	100,0	0,68	98,0	0,62	75,9	0,76*	97,2	0,50	62,2	0,73	100,0
Каду́йский	1,00	99,8	0,67*	92,4	0,88	92,3	0,58*	84,6	0,44*	53,5	0,59	75,5	н.д.	0,0	0,73	100,0
Вологодский	1,00	100,0	0,63	86,5	0,90	94,8	0,62	90,3	0,64	78,0	0,78	100,0	0,62	77,0	0,73	99,7
Усть-Кубинский	0,99	99,5	0,67	91,6	0,87	91,9	0,62	89,5	0,66	80,1	0,67	85,7	0,67	83,3	0,72	99,3
Харовский	1,00	100,0	0,57	78,8	0,90	94,9	0,51	73,7	0,73	88,4	0,65	83,6	0,80	100,0	0,72	98,7
Грязовецкий	1,00	100,0	0,68	93,0	0,81	84,8	0,63	91,0	0,70	85,4	0,61	78,0	0,64	79,6	0,71	97,6
Междуреченский	1,00	100,0	0,68	92,6	0,80	84,2	0,62	89,5	0,72	87,8	0,69*	88,7	0,54	67,6	0,71	97,1
г. Череповец	1,00	100,0	0,71	97,4	0,75	79,3	0,58	83,4	0,82	100,0	0,57	72,5	0,62	77,8	0,71	97,1
Тотемский	1,00	99,7	0,59	81,1	0,78	82,0	0,68	99,0	0,66	81,0	0,64	82,2	0,63	79,1	0,70	96,3
Кичменгско-Городицкий	1,00	99,8	0,63	86,1	0,77	80,7	0,67	96,8	0,63	76,5	0,74*	95,1	0,55	68,7	0,70	95,9
Кирилловский	1,00	99,5	0,62	84,6	0,78	81,9	0,61	87,7	0,57	69,8	0,71	90,6	0,65	81,6	0,69	94,9
Шекснинский	1,00	100,0	0,61	83,8	0,92	96,5	0,58	83,9	0,69	83,6	0,62	80,0	0,54	67,3	0,69	94,6
Чагодощенский	1,00	100,0	0,72	98,8	0,77	81,5	0,48	69,8	0,72	88,4	0,60	76,7	0,60	74,5	0,68	93,6
Тарногский	1,00	99,9	0,54	73,8	0,89	94,2	0,69	100,0	0,58	71,0	0,74	94,8	0,40	50,2	0,66	91,1
Устюженский	1,00	100,0	0,73	100,0	0,78	82,1	0,50	72,2	0,63	76,8	0,63	80,2	0,48	59,5	0,66	90,1
Вытегорский	1,00	99,6	0,67	92,0	0,78	81,8	0,59	84,9	0,49*	59,3	0,73	93,3	0,47	59,3	0,65	89,6
г. Вологда	1,00	100,0	0,63	86,2	0,67	70,9	0,62	89,7	0,71	86,1	0,60*	76,8	0,46	57,3	0,65	89,5
Вашкинский	1,00	99,9	0,67	91,1	0,79	83,1	0,52	75,7	0,67	81,4	0,73*	93,6	0,34	42,6	0,64	88,1
Череповецкий	0,99	99,4	0,61	83,0	0,78	81,6	0,48	70,2	0,56	68,1	0,67	86,3	0,52	64,6	0,64	87,7
Белозерский	1,00	100,0	0,57	78,3	0,78	82,0	0,57*	82,5	0,69*	84,6	0,65	83,7	0,38	47,4	0,64	87,5
Вожегодский	1,00	99,9	0,53	72,0	0,66	69,0	0,65	93,7	0,64	78,4	0,57	73,0	0,50	62,7	0,63	86,7
Великоустюгский	1,00	99,9	0,55	75,7	0,78	82,4	0,46	67,0	0,68	83,3	0,61	77,9	0,49	61,0	0,63	86,6
Бабавский	1,00	100,0	0,55	75,0	0,62	65,7	0,45	65,9	0,63	77,1	0,59*	75,9	0,63	78,4	0,62	85,3
Никольский	1,00	99,8	0,53	72,8	0,77	80,6	0,51	74,3	0,55	67,5	0,61	78,4	0,51	63,3	0,62	85,1
Бабушкинский	1,00	99,9	0,53	72,8	0,79	82,7	0,47	67,4	0,54	66,4	0,64	81,4	0,52	64,8	0,62	84,8
Нюксенский	1,00	100,0	0,52	71,7	0,75	79,1	0,54	78,6	0,63	76,7	0,54*	68,6	0,41	51,7	0,61	82,9
Сямженский	1,00	100,0	0,56	76,3	0,76	79,6	0,49	71,3	0,69	84,2	0,60	77,3	0,30	37,9	0,59	81,4
Верховяжский	1,00	99,9	0,65	88,8	0,80	84,2	0,56	80,8	0,58	71,2	0,41*	52,7	0,36	45,2	0,59	80,9

* Значения представлены не по всем показателям.

Источник: расчеты авторов.

2.4. Группировка муниципальных районов по показателям развития дополнительного образования

Одним из важных условий формирования интеллектуального потенциала территории является обеспечение учреждениями образования возможностей для развития творческих способностей обучающихся. Творческие способности являются одним из важных компонентов интеллектуального потенциала населения региона, на формирование которого должна быть нацелена прежде всего система дополнительного образования.

Рейтинг районов по показателям дополнительного образования проведен с путем расчета 4-х субиндексов (доступность, материально-финансовые условия, открытость и информационная обеспеченность и кадровый потенциал учреждений дополнительного образования). Это связано с имеющимися статистическими данными, предоставленными органами управления муниципальных районов (табл. 11).

Лидером данной группы показателей является Тарногский муниципальный район (сводный индекс – 0,82 ед.). Показатели развития кадрового потенциала дополнительного образования, которые достигнуты этим районом, значительно превышают все остальные, в том числе и городские территории. Так, например, значение субиндекса кадровых ресурсов, одного из составляющих интегрального индекса развития дополнительного образования, по г. Череповцу ниже, чем в Тарногском районе, в 1,8 раза.

Относительно высокие показатели имеют также Харовский и Великоустюгский районы (0,81 и 0,79 ед. соответственно).

Самые низкие значения итогового индекса имеет Бабаевский район (0,16 ед.), что определяется низкими показателями блока – кадровые ресурсы, т.е. фактическим отсутствием в штате учреждений дополнительного образования, которые находятся на территории муниципалитета, педагогов, прошедших курсы повышения квалификации и публикующих результаты своей научно-педагогической деятельности.

Сводный индекс муниципальных образований по дополнительному образованию

Район	Субиндексы										Сводный итоговый индекс по дополнительному образованию	
	Доступность		Материально-финансовые ресурсы		Открытость и информативность		Кадровые ресурсы		Значение		% к пер-вому месту	
	Значение	% к пер-вому месту	Значение	% к пер-вому месту	Значение	% к пер-вому месту	Значение	% к пер-вому месту	Значение	% к пер-вому месту		
Тарногский	0,74	73,9	0,89	100,0	0,67	79,2	0,57	100,0	0,82	100,0	0,82	100,0
Харовский	0,66	66,4	0,89	100,0	0,71	84,4	0,53	92,4	0,81	98,3	0,81	98,3
Великоустюгский	0,57	57,0	0,82	92,5	0,84	100,0	0,50	87,9	0,79	96,8	0,79	96,8
Нюксенский	1,00	100,0	0,65	73,0	0,52	61,5	0,46*	79,8	0,76	93,2	0,76	93,2
Шекнинский	0,72	72,4	0,83	93,3	0,59	70,7	0,42	73,7	0,76	93,0	0,76	93,0
Никольский	0,46	46,5	0,72	80,5	0,69	81,6	0,56*	98,8	0,75	91,0	0,75	91,0
Грязовецкий	0,83	82,8	0,68	76,1	0,53	62,6	0,36*	63,2	0,73	88,5	0,73	88,5
Сямженский	0,78	78,4	0,70	78,8	0,59	70,0	0,29*	50,4	0,71	86,8	0,71	86,8
Вашкинский	0,67	67,2	0,67	75,5	0,64	75,9	0,29	51,2	0,70	85,6	0,70	85,6
Белозерский	0,55	55,1	0,69	77,5	0,58	69,6	0,37	64,3	0,70	85,2	0,70	85,2
Вожегодский	0,73	73,2	0,55	62,0	0,58	68,5	0,35*	60,8	0,70	85,1	0,70	85,1
Вытегорский	0,81	80,9	0,73	82,2	0,61	73,0	0,21	36,4	0,69	84,3	0,69	84,3
г. Череповец	0,51	51,4	0,60	67,8	0,64	75,8	0,31	54,6	0,67	81,9	0,67	81,9
Вологодский	0,74	73,7	0,63	71,1	0,25	29,6	0,52	91,4	0,67	81,7	0,67	81,7
Устюженский	0,59	59,0	0,70	78,6	0,67	79,5	0,21	37,4	0,67	81,3	0,67	81,3
Усть-Кубинский	0,71	71,0	0,64	72,2	0,50	59,6	0,24	42,6	0,66	80,7	0,66	80,7
Череповецкий	0,58	58,2	0,66	74,3	0,63	75,5	0,18	30,7	0,64	77,7	0,64	77,7
Чагодощенский	0,61	60,9	0,64	72,2	0,52	62,3	0,15	26,2	0,61	74,1	0,61	74,1
Сокольский	0,32	32,2	0,56	62,5	0,32	37,8	0,50*	87,8	0,60	73,3	0,60	73,3
Тотемский	0,78	78,5	0,45*	50,2	0,29	34,6	0,27	47,3	0,60	73,0	0,60	73,0
Междуреченский	0,67	66,6	0,45	50,2	0,18	21,5	0,50*	87,8	0,60	72,7	0,60	72,7
Кирилловский	0,72	71,8	0,45	50,3	0,49	58,6	0,16	28,5	0,59	72,3	0,59	72,3
Верховажский	0,24	23,5	0,72	80,4	0,68	80,8	0,18	32,1	0,58	70,2	0,58	70,2
Кичменгско-Городецкий	0,55	54,9	0,45	50,3	0,23	27,3	0,32	56,0	0,56	68,7	0,56	68,7
Кадуйский	0,66	65,8	0,63	71,1	0,35	41,5	н.д.	-	0,53	64,1	0,53	64,1
Бабушкинский	0,59	59,1	0,43	48,3	0,18	21,2	0,16	27,7	0,49	60,2	0,49	60,2
г. Вологда	0,30	30,5	0,60	67,2	0,57	67,8	0,04*	6,3	0,45	54,9	0,45	54,9
Бабаевский	0,64	64,2	0,22	24,9	0,44	51,9	0,01*	1,8	0,16	19,2	0,16	19,2

* Значения представлены не по всем показателям.

Источник: расчеты авторов.

2.5. Итоговый рейтинг муниципалитетов

Место муниципалитетов в рейтинге определяет интегральный показатель, рассчитанный на основе сводных индексов.

Значение среднего интегрального индекса развития территорий по оценке эффективности образования составляет 0,60 ед. Условно разделим муниципалитеты на 2 группы (табл. 12):

– группа с уровнем развития выше среднего (значение индексов от 0,60 до 0,66 ед.) – 15 муниципалитетов;

– группа с уровнем ниже среднего – 13 районов и городов Вологодской области (0,59 до 0,55 ед.).

Таблица 12

Интегральный индекс развития образования муниципальных территорий

Район, город		Интегральный индекс	
		Значение	% к первому месту
1.	Вологодский	0,67	100,0
2.	Харовский	0,67	100,0
3.	Грязовецкий	0,66	99,1
4.	г. Череповец	0,66	98,9
5.	Кичм.-Городецкий	0,64	95,8
6.	Сокольский	0,64	95,2
7.	Усть-Кубинский	0,63	94,8
8.	Чагодощенский	0,63	94,5
9.	Сямженский	0,63	93,8
10.	Шекснинский	0,62	92,9
11.	Тотемский	0,62	92,8
12.	Белозерский	0,62	92,5
13.	Кирилловский	0,62	92,2
14.	Междуреченский	0,62	92,1
15.	Вожегодский	0,61	91,3
16.	Нюксенский	0,60	89,9
17.	Устюженский	0,60	89,6
18.	г. Вологда	0,60	89,1
19.	Тарногский	0,60	89,0
20.	Верховажский	0,59	88,8
21.	Великоустюгский	0,59	88,0
22.	Никольский	0,59	88,0
23.	Вашкинский	0,59	87,6
24.	Бабаевский	0,58	86,7
25.	Вытегорский	0,58	86,1
26.	Череповецкий	0,55	82,8
27.	Кадуйский	0,55	82,4
28.	Бабушкинский	0,55	81,6

Источник: расчеты авторов.

Высокие позиции в рейтинге занимают г. Череповец, Харовский, Грязовецкий и Вологодский муниципальные районы (их интегральные индексы со-

ставили от 0,66 ед. до 0,67 ед.; табл. 12). Судя по показателям, здесь сформированы наиболее благоприятные условия для развития образования.

Самые низкие места в общем рейтинге занимают Череповецкий, Кадуйский и Бабушкинский районы. Эти территории, соответственно, имеют определенные проблемы в развитии сферы образования и представляют собой «зону риска». Воздействия муниципальных органов управления должны быть направлены на принятие мер по развитию образовательной системы в этих муниципалитетах.

Исследование показало, что ряд муниципальных образований с высоким и выше среднего уровнем социально-экономического развития [4] имеет уровень развития образования выше среднего (8 территорий; табл. 13).

Таблица 13

Матрица сравнения уровня социально-экономического развития и развития системы образования муниципальных образований

Уровень социально-экономического развития муниципальных образований	Уровень развития образования муниципальных образований	
	Выше среднего	Ниже среднего
Высокий	г. Череповец Вологодский район Чагодощенский район Шекснинский район	г. Вологда Великоустюгский район Кадуйский район
Выше среднего	Грязовецкий район Тотемский район Кирилловский район	Нюксенский район Бабаевский район Череповецкий район
Средний	Усть-Кубинский район Харовский район Сокольский район Междуреченский район Сямженский район Белозерский район	Устюженский район Вытегорский район
Низкий	Кичменгско-Городецкий район Вожегодский район	Никольский район Вашкинский район Тарногский район Верховажский район Бабушкинский район

Источник: Гутникова Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов // Проблемы развития территории. – №2. – 2011 (по уровню социально-экономического развития).

Большинство муниципальных образований, имеющих низкий уровень социально-экономического развития, относится к числу территорий с развитием сферы образования ниже среднего – 5 муниципалитетов. И еще 8 муниципалитетов оказались в противоположных группах: развитие уровня образования не соответствует уровню социально-экономического развития. Сложившаяся ситуация требует дополнительного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2011 году Институтом социально-экономического развития РАН было выполнено исследование по разработке системы показателей для рейтингования муниципальных районов по показателям развития образования.

В ходе исследования были получены следующие результаты:

1. Проведен анализ теоретико-методологических основ комплексной статистической характеристики региональных систем образования, который показал, что индикатором развития образования может быть метод рейтингования, основанный на построении интегрального индекса для комплексной оценки состояния и перспектив развития системы образования в муниципальных образованиях Вологодской области.

2. Осуществлен анализ приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации, выделены основные характеристики образовательной деятельности.

3. Проведен анализ существующих практик рейтинговой оценки территориальных образовательных систем.

4. Разработана и обоснована система показателей для рейтингования муниципальных образований по показателям развития образования, наиболее полно характеризующим уровень развития образовательной сферы в муниципальных районах области. Показатели объединены в 7 тематических блоков: доступность образования, кадровые ресурсы, материально-финансовая база, качество образования, здоровье и его поддержание, качество воспитательного процесса, открытость и информационное обеспечение.

5. Проведена группировка муниципальных образований по показателям развития образования (пилотный вариант), которая позволила получить следующие результаты:

– дифференциация муниципальных образований по школьному и дошкольному образованию незначительна (разница между первым и последним

местом в рейтингах составляет 1,2 и 1,5 раза), что свидетельствует о равномерном уровне развития образования в муниципалитетах;

– в целом уровень функционирования школьного образования в Вологодской области может быть оценен как средний, что подтверждают данные экспериментальных расчетов рейтингов субъектов Российской Федерации по показателям развития образования, выполненных ГУ-ВШЭ: Вологодская область занимает 62 место среди 85 регионов, что составляет в относительных сравнениях 64% от позиции лидера (г. Москва);

– самые низкие места в общем рейтинге занимают Череповецкий, Кадуйский и Бабушкинский (по 0,55 ед. соответственно) районы, что требует дополнительного внимания муниципальных органов управления;

– в целом уровень развития образования в муниципалитетах соответствует уровню социально-экономического развития муниципальных образований (12 муниципалитетов).

Следует отметить, что рейтинг является скорее не инструментом для административных действий, а индикатором, который требует тщательного анализа. Для одного региона по конкретному показателю вполне допустимо хотя бы и последнее место, а для другого недопустимо не попасть в первую десятку. Поэтому перспективное направление рейтинговой оценки территорий – их мониторинг. Это придаст исследованию методологическую, информационную, аналитическую наполненность, системный и долгосрочный характер.

Далее предполагается расширение исследования по следующим направлениям: построение динамических рядов и зависимостей по сформированной системе рейтинговых показателей, сопоставление трендов развития социально-экономической и образовательной сфер муниципальных районов Вологодской области, а также Вологодской области и регионов РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адрианова, Л.Н. Рейтинг ценных бумаг: основы теории и практики: автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Л.Н. Адрианова. – М., 2001.
2. Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Т.Б. Бердникова. – М.: ИНФРА-М, 2007.
3. Быстров, О.Ф. Методология построения и использования инвестиционных рейтингов в управлении экономикой: автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук / О.Ф. Быстров. – М., 2008.
4. Гутникова, Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов / Е.А. Гутникова // Проблемы развития территории. – №2. – 2011.
5. Ершова, С.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / С.А. Ершова. – СПб: СПбГАСУ, 2007.
6. Карминский, А.М. Рейтинги как мера финансовых рисков. Эволюция, назначение, применение / А.М. Карминский // Журнал НЭА. – 2009. – № 1 – 2.
7. Ковалева, Н.В. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования: методология и результаты эксперимента / Н.В Ковалева, В.И. Кузнецова, Е.Г. Нечаева. – Ч.II // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 210 – 239.
8. Коротков, Э.М. Управление качеством образования: уч. пос. для вузов / Э.М. Коротков. – 2-е изд. – М.: Академический Проект, 2007. – С. 77.
9. Материалы сайта Президент РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://президент.рф>.
10. Морозова, Т.В. Сельские сообщества России в региональном измерении / Т.В. Морозова. – Москва: Московский общественный научный фонд, 2008. – 238 с.
11. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/dok/akt/6591/>.

12. Садовникова, Н.А. Методология статистического анализа и прогнозирование строительного комплекса Российской Федерации: автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук / Н.А. Садовникова. – М., 2004.
13. Стратегия развития образования Вологодской области на период до 2020 года (одобрена Постановлением Правительства области от 3 марта 2009 г. № 398).
14. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года (одобрена Постановлением Правительства области от 28 июня 2010 г. № 739).
15. Технологии рейтингов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.md-consulting.ru>.
16. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 310 с.
17. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 гг. (утверждена Постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. №61).
18. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М.: Инфра-М, 2006.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Показатели блока 1. «Доступность образования»

Район	Удельный вес детей, охваченных дошкольным образованием, в %	Обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей в муниципальном образовании	Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, охваченных кружками и спортивными секциями (в учреждениях общего и дополнительного образования), в %	Удельный вес детей и подростков в возрасте 7 – 18 лет, не обучающихся в образовательных учреждениях (за исключением детей, не обучающихся по болезни), в % в общей численности детей и подростков соответствующего возраста
Бабаевский	56,7	77,1	127,4	0
Бабушкинский	55,6	49,3	117,2	0,15
Белозерский	65	78,5	109,3	0
Вашкинский	64,6	75,1	133,3	0,14
Великоустюгский	71,4	75,3	113	0,12
Верховажский	71,5	72,6	46,7	0,12
Вожегодский	48,5	50,5	145,2	0,13
Вологодский	66,6	75,5	146,2	0,05
Вытегорский	51	37,6	160,5	0,38
Грязовецкий	74,1	80	164,3	0
Кадуйский	74,4	72,5	130,6	0,19
Кирилловский	69,4	72	142,5	0,5
Кичменгско-Городецкий	62,3	60,3	108,9	0,2
Междуреченский	57,3	50	132,1	0
Никольский	67,1	60	92,2	0,22
Нюксенский	72,9	80,3	198,4	0
Сокольский	80,2	78,3	63,9	0,02
Сямженский	55,5	72,7	155,5	0
Тарногский	70,3	79,3	146,6	0,14
Тотемский	78,2	92	155,7	0,28
Усть-Кубинский	50,1	45,4	140,9	0,51
Устюженский	62,7	56,9	117	0
Харовский	67,8	61,1	131,7	0
Чагодощенский	79,7	79,8	120,8	0
Череповецкий	58,7	77,9	115,5	0,62
Шекснинский	71,2	59,9	143,7	0
г. Вологда	87,3	73,5	60,5	0,01
г. Череповец	81,7	75,3	102	0,01

Показатели блока 2. «Финансово-материальная база образования»

Район	Удельный вес образовательных учреждений, имеющих все виды благоустройства, в %	Степень износа основных средств, в %			Количество учителей, содержащихся в школьных библиотеках, в расчете на 1 обучающегося, ед.	Доля учителей, содержащихся в фондах школьных библиотек, которые тратуют обновления, в % от общего фонда	Число обучающихся общеобразовательных учреждений на 1 персональный компьютер
		в дошкольных учреждениях	в общеобразовательных школах	в учреждениях дополнительного образования детей			
Бабаевский	52,9	40	40	40	15,2	30	12
Бабушкинский	27,8	97,48	72,14	98,6	13,7	2,7	8
Белозерский	47,1	83	50,1	76	27,3	15	10
Вашкинский	44,4	45	45	45	29,9	10	9
Великоустюгский	50	63	67	71	28,9	17,2	11
Верховажский	35	32	26	47	30,8	10	14
Вожегодский	40	93,9	83,8	86,2	18,3	14	6
Вологодский	96,7	72	68	76	17,8	0,6	11,9
Вытегорский	60	70	80	86	20,7	0,01	15
Грязовецкий	95	23,55	23,65	65	22,4	42	8,5
Кадуйский	88,9	50	50	50	29,1	0,01	-
Кирилловский	66,7	52	43	50	38,3	10	11
Кичменгско-Городецкий	61,1	47	61	86	24,4	15,6	23
Междуреченский	100	55	52,2	99	45,8	9	7
Никольский	3,6	52	56	44	28	5	11
Нюксенский	35	84,1	83,1	95,7	23,2	9,6	10
Сокольский	94,4	57	53	55	16,8	4,8	19
Сямженский	55,6	44,2	47,1	77	25,1	35	11
Тарногский	31,3	65	84	84	27,4	24	11
Тотемский	80	60	60	60	21	5	10
Усть-Кубинский	100	98	96	89	13	3,7	5
Устюженский	75	60	53	44	59,2	4	24
Харовский	71,4	66,6	49,9	60,7	10,6	3,17	9
Чагодощенский	87,5	50	47	88	56,2	20	20
Череповецкий	100	53,6	76,6	54,5	18,7	7	8
Шекснинский	76,5	55,8	42,1	68,9	21	1,5	9
г. Вологда	100	47	30	43	11	12	19
г. Череповец	100	31	31	39	18,3	8,8	21,7

Показатели блока 2. «Финансово-материальная база образования» (продолжение приложения 2)

Район	Удельный вес внебюджетных средств в общем объеме финансовых средств учреждений		в учреждениях дополнительного образования детей	в общеобразовательных школах	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата педагогических работников к заработной плате по экономике, в %	Удельный вес расходов муниципального бюджета на образование, в % от потребностей образовательных учреждений
	в дошкольных учреждениях	в образовательных школах				
Бабаевский	10,9	6,3	0,02		53,5	95
Бабушкинский	6,4	4,9	0,98		63,8	99,2
Белозерский	14	3	1		61,4	89
Вашкинский	6,8	26,9	3,2		67,6	-
Великоустюгский	14	1,3	21		68,8	80
Верховажский	13,9	3,6	4,7		75	94
Вожегодский	20,1	3	1,3		58,8	91,5
Вологодский	17,9	9,9	4,5		66,2	77
Вытегорский	13	8	1		54,8	46
Грязовецкий	4,13	1,16	0,14		54,7	50
Кадуйский	-	-	-		53,3	78
Кирилловский	15,98	5,08	16,32		59	97
Кичменгско-Городецкий	14	2,6	5		61,1	74
Междуреченский	15,2	3,8	1,8		73	99,8
Никольский	4,36	0,31	0,03		58	85
Нюксенский	21	9	5		62,8	93
Сокольский	17	1,3	0,1		62,4	20
Сямженский	3,4	1,4	3,4		60,7	95,9
Тарногский	11,5	2,8	0		75,6	65
Тотемский	1,5	4,5	-		52,2	95
Усть-Кубинский	16	6,8	0,3		63,9	60
Устюженский	12,8	2,8	0,2		66,7	30
Харовский	14,2	1,2	6,7		79,8	69,8
Чагодощенский	19	7	7		44	69
Череповецкий	6	0,5	11,8		47,4	91
Шекнинский	15	1	0		58	56
г. Вологда	17	2,9	2,1		45,8	78
г. Череповец	13	3	0,7		47,3	-

Показатели блока 3. «Открытость и информационная доступность образования»

Район	Удельный вес образовательных учреждений, на сайте которых информация обновляется регулярно (не реже 1 раза в неделю), в % от числа образовательных учреждений, имеющих сайт (по состоянию на 8.11.2011)				Удельный вес образовательных учреждений, имеющих сайт, в % от числа образовательных учреждений			
	дошкольные учреждения	общеобразовательные учреждения	учреждения дополнительного образования детей	дошкольные учреждения	дошкольные учреждения	общеобразовательные учреждения	учреждения дополнительного образования детей	
Бабаевский	0	0	0	0	0	90	0	
Бабушкинский	0	22,2	0	20	100	0	0	
Белозерский	10	17,6	0	100	100	66,7	66,7	
Вашкинский	0	18,8	50	100	100	66,7	66,7	
Великоустогский	10,2	11,1	100	98	94,1	50	50	
Верховажский	0	25	0	90,9	100	75	75	
Вожегодский	0	15	0	100	100	66,7	66,7	
Вологодский	7,7	13,3	0	100	100	0	0	
Вытегорский	0	6,7	33,3	100	100	75	75	
Грязовецкий	4,8	14,3	0	100	100	14,3	14,3	
Кадуйский	0	10	0	54,5	100	0	0	
Кирилловский	0	8,3	0	83,3	100	0	0	
Кичменгско-Городецкий	28,6	11,8	0	43,8	94,4	0	0	
Междуреченский	0	25	0	0	100	0	0	
Никольский	6,3	0	0	59,3	96,4	75	75	
Нюксенский	0	17,6	0	16,7	85	33,3	33,3	
Сокольский	26,1	55,6	0	76,7	100	0	0	
Сямженский	0	12,5	0	100	88,9	66,7	66,7	
Тарногский	0	0	0	35,3	100	100	100	
Тотемский	0	10	0	0	100	0	0	
Усть-Кубинский	0	50	0	0	100	25	25	
Устюженский	0	11,1	0	80	100	66,7	66,7	
Харовский	0	14,3	0	100	100	100	100	
Чагодощенский	0	0	0	20	100	25	25	
Череповецкий	0	0	0	95,7	100	42,9	42,9	
Шекснинский	0	31,3	0	100	94,1	66,7	66,7	
г. Вологда	5,6	12,8	10	93,5	94	37	37	
г. Череповец	7,9	15,9	0	98,9	97,8	15,8	15,8	

Показатели блока 3. «Открытость и информационная доступность образования» (продолжение приложения 3)

Район	Доля образовательных учреждений, на сайтах которых размещены (в % от образовательных учреждений, имеющих сайт):				
	копии документов (устава, лицензии, свидетельства о государственной аккредитации, плана финансово-экономической деятельности, отчета о результатах самообследования, публичного отчета, программы развития)	информация о реализуемых образовательных программах	информация о структуре образовательного учреждения	информация о персональном составе педагогических работников	информация материально-техническом обеспечении и об оснащенности образовательного процесса
Бабаевский	83,3	27,8	5,6	55,6	16,7
Бабушкинский	89,5	68,4	68,4	73,7	57,9
Белозерский	89,7	17,2	6,9	48,3	48,3
Вашкинский	76,5	48,2	34,1	44,7	42,4
Великоустюгский	88,9	16,7	16,7	77,8	50
Верховажский	66,7	21,2	18,2	39,4	27,3
Вожегодский	100	60,7	50	75	67,9
Вологодский	91,1	46,4	16,1	71,4	60,7
Вытегорский	90,6	40,6	21,9	78,1	53,1
Грязовецкий	88,4	55,8	18,6	72,1	41,9
Кадуйский	56,3	31,3	6,3	50	18,8
Кирилловский	68,2	31,8	0	50	27,3
Кичменгско-Городецкий	95,8	66,7	41,7	66,7	54,2
Междуреченский	100	37,5	50	75	37,5
Никольский	82,6	60,9	8,7	41,3	17,4
Нюксенский	94,7	15,8	10,5	78,9	42,1
Сокольский	85,4	48,8	19,5	61	53,7
Сямженский	93,8	50	18,8	56,3	37,5
Тарногский	66,7	45,8	33,3	70,8	45,8
Тотемский	85	45	15	70	65
Усть-Кубинский	100	20	40	80	20
Устюженский	87,5	62,5	54,2	83,3	70,8
Харовский	91,3	69,6	52,2	82,6	73,9
Чагодощенский	90	30	10	70	40
Череповецкий	70,2	25,5	25,5	51,1	38,3
Шекснинский	94,3	74,3	11,4	94,3	85,7
г. Вологда	82,2	31,8	10,1	45	10,9
г. Череповец	45,6	59,6	14	58,1	27,2

Показатели блока 3. «Открытость и информационная доступность образования» (продолжение приложения 3)

Район	Удельный вес образовательных учреждений, сайт которых имеет интерактивные формы общения и обратную связь (чат, блог, эл.почту, форум, гостевую книгу и т.д.), в % от числа образовательных учреждений, которые имеют сайт		Удельный вес расходов муниципального бюджета на образование, в % от потребностей образовательных учреждений	Доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу созданы и действуют органы родительского самоуправления (родительский совет, общественный совет, в %	Доля образовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует Попечительский совет, в %
	дошкольные учреждения	общеобразовательные учреждения			
Бабаевский	0	94,4	0	95	35
Бабушкинский	100	100	0	99,2	96
Белозерский	100	100	100	89	96,5
Вашкинский	100	100	75	-	100
Великоустюгский	100	100	100	80	100
Верховяжский	100	100	100	94	100
Вожегодский	100	100	100	91,5	28
Вологодский	100	100	0	77	100
Вытегорский	100	100	100	46	100
Грязовецкий	100	95,2	100	50	100
Кадуцкий	100	90	0	-	100
Кирилловский	100	100	0	97	100
Кичменгско-Городецкий	100	100	0	74	100
Междуреченский	0	100	0	99,8	100
Никольский	100	100	100	85	100
Нюксенский	100	100	100	93	100
Сокольский	52,2	100	0	20	100
Сямженский	100	100	100	95,9	100
Тарногский	100	100	100	65	100
Тотемский	0	100	0	95	100
Усть-Кубинский	0	100	100	60	100
Устюженский	100	100	100	30	100
Харовский	100	100	100	69,8	100
Чагодощенский	100	100	100	69	100
Череповецкий	100	100	100	91	100
Шекнинский	33,3	100	100	56	100
г. Вологда	23,6	57,4	80	-	100
г. Череповец	100	100	100	-	74
					50

Показатели блока 4. «Кадровые ресурсы образования»

Район	Удельный вес педагогических работников с высшим образованием			Удельный вес педагогических работников, которым присвоена высшая квалификационная категория, в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений	в общеобразовательных школах
	в дошкольных учреждениях	в общеобразовательных школах	в учреждениях дополнительного образования детей		
Бабаевский	29	80,9	-	23	22
Бабушкинский	12	67	30	4	11,5
Белозерский	28	81,4	73,3	5	22,7
Вашкинский	25,6	84,9	30	11	17,3
Великоустюгский	21,2	76,3	5,8	5,6	11,8
Верховажский	29	78,4	26,7	22	16,5
Вожегодский	28	81,8	63	22,3	25
Вологодский	31,5	83,2	100	22,1	27,1
Вытегорский	4	78,6	3	14	18,4
Грязовецкий	28	82	69	29	27,4
Кадуйский	45	87,4	-	30	24,9
Кирилловский	75	81,9	22,3	2	23,7
Кичменгско-Городецкий	19,8	77	63	23,6	23,8
Междуреченский	22	76,6	4	14	19
Никольский	23,3	67,8	40	18,6	8,1
Нюксенский	25	78,5	91	18	22,9
Сокольский	13,7	81,8	1,6	30,8	28
Сямженский	28,6	86,6	57	26,5	15,7
Тарногский	25	74,3	56	15	25,3
Тотемский	25,6	72,2	40	23,4	25,7
Усть-Кубинский	22,9	79,1	46	12,5	14,6
Устюженский	44	81,6	31	18	15,6
Харовский	26,3	83,4	88,9	31,6	17,5
Чагодощенский	11	80	5,3	20	10,4
Череповецкий	44,7	84,7	27,8	17	11,3
Шекснинский	36	87,3	66	14	19
г. Вологда	45	88,9	-	42,1	37,7
г. Череповец	32	94,9	3,7	22	24,4

Показатели блока 4. «Кадровые ресурсы образования» (продолжение приложения 4)

Район	Удельный вес педагогических работников без категории в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных и дошкольных учреждений, в %		Удельный вес педагогических работников в пенсионном возрасте в общей численности педагогических работников, в %			Удельный вес педагогических работников общеобразовательных учреждений для работы по повышению квалификации ФГОС НОО, в %
	в дошкольных учреждениях	в общеобразовательных школах	в дошкольных учреждениях	в общеобразовательных школах	в учреждениях дополнительного образования детей	
Бабаевский	15	19,4	7	20,3		7,9
Бабушкинский	26	25	2	10,8		8,5
Белозерский	23	9,3	8	22,3	26,6	9,8
Вашкинский	26	14,7	23	17,6	15	8,7
Великоустюгский	7	19,7	4,7	12,5	0,32	6,9
Верховяжский	20	29,5	8,4	13,7		12,9
Вожегодский		7,1	10	19,4		10,9
Вологодский	5,6	9,6	8,9	24,3	14	9
Вытегорский	8	16,3	3	16	2	6,3
Грязовецкий	2,7	10,5	55	13,6	6,4	9,1
Кадуйский	12	14,2	15	19,2		10,1
Кирилловский	9	10,7	10,7	12,1	1,7	10,2
Кичменгско-Городецкий	16	13,6	3,8	14,8	5	7,6
Междуреченский	14	24,8	5	11,7		7,6
Никольский	10,6	17,1	2,7	9,8		7,3
Нюксенский	11	16,3	5	11,7		9
Сокольский	10,2	21,5	2,4	21,8		13,8
Сямженский	34,7	20,5	10	18,7		6,3
Тарногский	3	7,9	8	14,5		8,4
Тотемский	11,8	13	2,8	7,1	8,9	9,1
Усть-Кубинский	10,4	6,7	8,3	12,8	5	9
Устюженский	11	15,6	13	17	9	7,3
Харовский	11,8	12,6	14,5	18,7	11	5,4
Чагодощенский	21	18,4	2,3	17,7	1,1	9,6
Череповецкий	19,9	28,5	20,3	23,9	16	9,4
Шекснинский	14	17,7	15	20,1	1	9,3
г. Вологда	13	11,9	21	17,9	23	7,4
г. Череповец	22,7	16,6	3,9	16,4	0,7	7,6

Показатели блока 4. «Кадровые ресурсы образования» (продолжение приложения 4)

Район	Удельный вес педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации от общего числа педагогических работников, в %		в дошкольных учреждениях	в общеобразовательных школах	в учреждениях дополнительного образования детей	в дошкольных учреждениях	в общеобразовательных школах	в учреждениях дополнительного образования детей	Удельный вес педагогических работников, имеющих публикации по результатам инновационной и экспериментальной деятельности от общего числа педагогических работников, в %
	в дошкольных учреждениях	в общеобразовательных школах							
Бабаевский	0	0	0	0	0	0	2	0	0
Бабушкинский	22	18,5	10	10	0	0	0	0	0
Белозерский	42	19	2,4	2,4	6	6	0	0	0
Вашкинский	34	33	50	50	3	3	1	0	0
Великоустюгский	6,8	21,5	0,24	0,24	2	2	1,8	0,08	0,08
Верховажский	25,2	26,3	25,1	25,1	3,3	3,3	3,5	0	0
Вожегодский	57,4	20	20,8	20,8	0	0	4,9	4	4
Вологодский	29,2	48,5	29	29	5,3	5,3	8,7	0	0
Вытегорский	33,6	87,3	38,2	38,2	2,58	2,58	0,6	0	0
Грязовецкий	29	37	20	20	5,1	5,1	10	0	0
Кадуйский	17				3	3	10	0	0
Кирилловский	15	34	14,2	14,2	0	0	1,5	0	0
Кичменгско-Городецкий	92,5	49,8	8	8	2,8	2,8	22	0	0
Междуреченский	87	92	100	100	3	3	3	0	0
Никольский	15	52	33	33	6	6	1,4	20	20
Нюксенский	4	15	1	1	0,3	0,3	3	0	0
Сокольский	81	76	100	100	1	1	3	1	1
Сямженский	14,3	44	7,1	7,1	0,4	0,4			
Тарногский	21	88	100	100	0	0	3	0	0
Тотемский	17	65	36	36	0	0	3,5	0	0
Усть-Кубинский	26	28	14	14	0	0	0	0	0
Устюженский	14	39	29	29	0	0	2	0	0
Харовский	14,7	44,8	12,5	12,5	9,2	9,2	1,8	11	11
Чагодощенский	4,9	22,3	4,1	4,1	0	0	0	0	0
Череповецкий	18	35	20	20	0	0	1,7	1,4	1,4
Шекнинский	32,1	57,4	17,7	17,7	0,5	0,5	8	7,4	7,4
г. Вологда	21	19	5	5	0,08	0,08	1	1	1
г. Череповец	9,9	16,2	1	1	8,6	8,6	10,2	8,4	8,4

Показатели блока 4. «Кадровые ресурсы образования» (продолжение приложения 4)

Район	Удельный вес педагогических работников, подавших заявки на участие в конкурсах на получение денежного поощрения, в %		Удельный вес педагогических работников, принявших участие в федеральных, региональных конкурсах на получение денежного поощрения, в %		Удельный вес педагогических работников, получающих поощрение как лучшие учителя в рамках конкурса проритетного национального проекта «Образование», в %
	в федеральных конкурсах	региональных конкурсах	в федеральных конкурсах	в региональных конкурсах	
Бабаевский	0	9	0	9	2
Бабушкинский	0	2	0	2	1
Белозерский	2	4	2	4	0,3
Вашкинский	0	1	0	1	0
Великоустюгский	0,2	0,2	0,08	0,16	0,25
Верховажский	0	1,7	0	1,7	0,9
Вожегодский	0,3	1,6	0,3	1,6	1
Вологодский		1,7		1,7	0,85
Вытегорский	0	2,8	0	2,8	0,4
Грязовецкий	0,01	0,04	0,01	0,04	0,02
Кадуцкий		5		5	3
Кирилловский	0	0	0	0	0
Кичменгско-Городецкий	0	7	0	7	5
Междуреченский	0	1	0	1	0
Никольский	0,5	1,6	0,5	1,2	0,5
Нюксенский	0	2	0	2	0,3
Сокольский	0,2	2	0,2	2	0,6
Сямженский	7,5	3,3	3,3	1,6	5
Тарногский	2	2,3	2	2,3	2
Тотемский	0	2,68		2,68	0,53
Усть-Кубинский	0	6,1	0	6,1	0
Устюженский	-	1,7	-	1,7	0,8
Харовский	-	3,3	-	3,3	1,4
Чагодощенский	0	3	0	3	0,8
Череповецкий	0	1,2	0	1,2	0,5
Шекнинский	0,4	2,2	0,4	2,2	0,7
г. Вологда	0,1	1,99	0,1	1,99	1
г. Череповец	1,67	7,3	1,6	8,3	21

Показатели блока 5. «Качество образования»

Район	Удельный вес выпускников 11(12) классов школ, не получивших аттестат об образовании, в общей численности выпускников 11(12) классов, в %	Удельный вес участников ЕГЭ, набравших 90 – 100 баллов по общеобразовательным предметам от общей численности участников ЕГЭ, в %	Отношение среднего балла ЕГЭ по муниципальному образованию к среднему баллу по Вологодской области (без вечерних (сменных) общеобразовательных школ)		Удельный вес учащихся, получивших по ЕГЭ по русскому языку и математике количество баллов выше минимального порога, в общей численности учащихся, сдававших ЕГЭ (без вечерних (сменных) общеобразовательных школ), в %
			Русский язык	Математика	
Бабаевский	0,9	0	93,3	93,3	99,1
Бабушкинский	1,9	0,52	90,1	84,2	97,1
Белозерский	0	0,57	92,5	89,4	100
Вашкинский	0	0	93,5	97,4	100
Великустогский	0	0	101,8	103,7	100
Верховажский	1,1	0	99,8	102,2	100
Вожегодский	0	0	97,9	106,7	100
Вологодский	1,3	0,17	100	100,2	98,7
Вытегорский	0,6	0	94,1	91,8	99,4
Грязовецкий	0	0,34	105	106,9	100
Кадуйский	1,6	0	102,6	104,5	98,3
Кирилловский	1,9	0	96,5	103	98,2
Кичменгско-Городецкий	1,5	0,42	101,8	98,7	99,2
Междуреченский	0	0	92,2	90	100
Никольский	1	0	93,8	91,1	98
Нюксенский	1,4	0	97	105,6	98,6
Сокольский	3,8	0,16	98,4	95,7	96,9
Сямженский	0	0	101,3	103,9	100
Тарногский	1,9	0,55	99,8	102,6	96,2
Тотемский	0	0,41	98,2	101,9	100
Усть-Кубинский	1,7	1,44	102,9	100,6	98,3
Устюженский	2,4	0,35	97,4	97,4	98,8
Харовский	0	0	98,2	100,2	100
Чагодощенский	0	0	97,9	98,3	100
Череповецкий	0,8	0,43	94,7	90,3	99,2
Шекснинский	0	0	102,4	99,8	100
г. Вологда	0,9	0,99	101,4	102,8	99,7
г. Череповец	1,6	0,76	101,9	100,6	99,6

Показатели блока 5. «Качество образования» (продолжение приложения 5)

Район	Удельный вес детей, выбывших из учреждений, реализующих общеобразовательные программы и не продолжающие обучение, в общей численности обучающихся соответствующих классов, в %		Доля учащихся школ, освоивших образовательную программу, в %	Удельный вес выпускников общеобразовательных школ, награжденных золотой и серебряной медалью от общего числа выпускников, в %	Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на районном этапе Всероссийских предметных олимпиад от общего числа обучающихся, в %
	из 1-4, не окончив 4 класса	из 5-9, не окончив 9 класса			
Бабаевский	0	0	100	10,4	3
Бабушкинский	0,0	0,15	98,9	3	5,43
Белозерский	0,0	0	98,7	17,8	4
Вашкинский	0,125	0,152	100	5,5	41
Великоустюгский	0,0	0	99	0,12	2,1
Верховажский	0,0	0,148	99,7	4,4	2,3
Вожегодский	0,0	0,145	98,5	13,6	1,8
Вологодский	0,0	0,107	98,7	6,8	12,2
Вытегорский	0,171	0,491	99,1	4,1	2
Грязовецкий	0,0	0	99,3	5,6	0,01
Кадуйский	0,158	0,234	-	-	-
Кирилловский	0,0	0,989	99,1	3,6	8
Кичменгско-Городецкий	0,0	0,398	98,6	3,8	34
Междуреченский	0,0	0	98,6	0	1
Никольский	0,0	0,23	99,6	6	1,4
Нюксенский	0,0	0	97,9	6,84	2,5
Сокольский	0,0	0	100	8,6	7,5
Сямженский	0,0	0	99	9,3	4
Тарногский	0,0	0,308	99	8,5	4,3
Тотемский	0,0	0,351	99,5	11,2	9
Усть-Кубинский	0,0	0,796	98	19	4
Устюженский	0,0	0	98,2	10	7,4
Харовский	0,0	0	98,4	9,3	2
Чагодощенский	0,0	0	98,7	23	1,6
Череповецкий	0,0	1,054	98,6	6,9	1,1
Шекснинский	0,0	0	99,6	4	6
г. Вологда	0,0	0	98,7	4,2	2,23
г. Череповец	0,0	0	98,6	3,3	13

Показатели блока 5. «Качество образования» (продолжение приложения 5)

Район	Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на областном этапе Всероссийских предметных олимпиад от общего числа обучающихся, в %	Удельный вес обучающихся общеобразовательных школ, одержавших победу на Всероссийских предметных олимпиадах от общего числа обучающихся, в %	Удельный вес общеобразовательных школ, имеющих программы работы с одаренными детьми от общего числа общеобразовательных учреждений, в %	Количество школ – победителей федеральных, региональных конкурсов на получение денежного поощрения, ед.	Удельный вес общеобразовательных школ, имеющих классы с углубленным изучением предметов (или профильные классы), от общего числа общеобразовательных учреждений, в %
Бабаевский	0	0	50	0	0
Бабушкинский	0,13	0	0	1	0
Белозерский	-	-	-	-	-
Вашкинский	0,01	0	100	0	0
Великоустюгский	0,2	0,02	3	0	12,5
Верховажский	0	0	46,7	1	6,7
Вожегодский	0	0	5	3	0
Вологодский	15,8	0	100	20,7	3,7
Вытегорский	0	0	0	2	0
Грязовецкий	0,001	-	42	3	10
Кадуйский	-	-	-	-	-
Кирилловский	0,1	0	36,36	1	0
Кичменгско-Городецкий	-	-	50	0	11
Междуреченский	0	0	100	-	20
Никольский	-	-	17,8	2	3,8
Нюксенский	0,2	-	-	0	10
Сокольский	0	0	11	1	0
Сямженский	0,1	0	14,2	2	11,1
Тарногский	0,15	0	19	1	6
Тотемский	0	0	27,8	0	22,2
Усть-Кубинский	0	0	0	0	0
Устюженский	0,1	0	6	1	6
Харовский	0,06	-	100	2	-
Чагодощенский	0	0	25	1	12,5
Череповецкий	0,04	0,04	13,6	1	0
Шекснинский	0,3	0	26,6	33,3	0
г. Вологда	0,31	9,9	100	4	35
г. Череповец	41,1	45,5	100	4	36,6

Показатели блока 6. «Здоровье детей и подростков и его поддержание»

Район	Число заболеваний с впервые установленным диагнозом, зарегистрированных у подростков в возрасте 15-17 лет при обращении в лечебно-профилактические учреждения, в расчете на 1 тыс. человек населения соответствующего возраста	Удельный вес муниципальных дневных общеобразовательных учреждений, имеющих физкультурный зал, в общем их числе, в %	Доля учащихся школ, обеспеченных горячим питанием, в %	Пропущено дней по болезни одним ребенком в дошкольном образовательном учреждении в год
Бабаевский	10582900	76,5	90,1	9,3
Бабушкинский	10722220	55,6	96,2	21
Белозерский	11361570	52,9	97,6	10
Вашкинский	8930820	77,8	96,1	15,6
Великоустюгский	20551180	91,2	93,9	12,8
Верховажский	9833840	65	24,9	15,3
Вожегодский	10545170	55	84,3	18,1
Вологодский	10668660	86,7	96,9	6,6
Вытегорский	8773490	86,7	98,2	12,35
Грязовецкий	11151650	90,9	77,1	11,2
Кадуйский	15783330	100	77,2	-
Кирилловский	6830990	91,7	91,2	13
Кичменгско-Городецкий	5902550	77,8	99,8	12,5
Междуреченский	12720310	100	100	16
Никольский	15968450	60,7	97,2	7
Нюксенский	16027400	50	99,3	12,6
Сокольский	20178570	94,7	94,5	14
Сямженский	11369510	66,7	98,6	15,7
Тарногский	8844220	81,3	90,9	14
Тотемский	14123380	95	94,9	16,6
Усть-Кубинский	18628760	150	95,3	6
Устюженский	16671900	81,3	95,9	6,3
Харовский	15616440	93,3	94	13
Чагодощенский	13125000	75	70,1	8,7
Череповецкий	14991690	100	96,2	13
Шекснинский	15036040	83,3	96,8	14,3
г. Вологда	20069970	93,2	86,7	7,2
г. Череповец	16434770	100	66,5	19,2

Показатели блока 6. «Здоровье детей и подростков и его поддержание» (продолжение приложения 6)

Район	Коэффициент посещаемости дошкольных образовательных учреждений	Доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах, отнесенных к первой группе здоровья, в % от общей численности школьников	Доля детей, обучающихся в общеобразовательных школах имеющих хронические заболевания (сколиоз, дефекты зрения и др.), в % от общей численности школьников	Удельный вес дошкольных образовательных учреждений, использующих здоровьесберегающие технологии, от общего числа дошкольных образовательных учреждений, в %
Бабаевский	66	-	37	100
Бабушкинский	71	3,5	11	70
Белозерский	84,2	1,6	9,6	60
Вашкинский	88,4	61	-	100
Великоустогский	76	2	34	24
Верховажский	76,8	-	-	100
Вожегодский	79	26,7	19	100
Вологодский	72	73	79	100
Вытегорский	68	16,7	11,6	42,85
Грязовецкий	75	22	31	100
Кадуйский	-	-	-	90
Кирилловский	67,8	10,5	31,3	100
Кичменгско-Городецкий	80	28	-	55
Междуреченский	70	31	-	100
Никольский	84	10,2	12	100
Нюксенский	70	17,9	-	100
Сокольский	78	0,014	7,6	100
Сямженский	71,5	21	35	100
Тарногский	68	3,5	8,5	30
Тотемский	75	9	31	93,7
Усть-Кубинский	81	30,9	35	100
Устюженский	68	14,3	16,5	100
Харовский	70	31	35,3	63
Чагодощенский	84,2	17	11	100
Череповецкий	68	22	25	22,7
Шекнинский	95	14	21,7	80
г. Вологда	66,2	5	26,6	29,1
г. Череповец	69	7,02	56,82	83,3

Показатели блока 7. «Качество воспитательной работы»

Район	Доля обучающихся общеобразовательных школ, участвующих в ученическом самоуправлении, в %	Доля обучающихся школ, участвующих во внеурочной работе класса, в %	Доля обучающихся школ, принимающих участие в творческих мероприятиях образовательного учреждения, в %	Доля обучающихся школ, занимающихся редакционной деятельностью в образовательном учреждении, в %
Бабаевский	12	100	90	12
Бабушкинский	13,5	100	65	19,7
Белозерский	28	43	88	7
Вашкинский	13,2	82,5	24,6	8,8
Великоустюгский	14	100	80	4
Верховажский	52	94,8	100	3
Вожегодский	100	100	70	6
Вологодский	22	100	100	5,7
Вытегорский	43	68	68	17
Грязовецкий	20	100	70	20
Кадуйский	-	-	-	-
Кирилловский	45	98	89	20
Кичменгско-Городецкий	37	95	100	5
Междуреченский	100	100	100	5
Никольский	68	85	95	10
Нюксенский	20	100	100	20
Сокольский	23	99	79	7
Сямженский	19	75	100	5
Тарногский	12	100	15	3
Тотемский	95,1	99,8	99,8	25
Усть-Кубинский	58	97	76	36
Устюженский	15,9	80,4	67,6	4,4
Харовский	96,4	100	94,6	47,3
Чагодощенский	13	100	78	19
Череповецкий	24	87	88	7
Шекнинский	65,5	100	40,5	25,5
г. Вологда	23	98	57	15
г. Череповец	30,75	86,8	80	10,24

Показатели блока 7. «Качество воспитательной работы» (продолжение приложения 7)

Район	Доля обучающихся школ, которые состоят на учете в отделе по делам несовершеннолетних, в %	Доля обучающихся школ, которые пропускают уроки без уважительной причины, в %	Доля образовательных учреждений, участвовавших во всероссийских и региональных конкурсах по патриотическому воспитанию («Зарница», «Патриот России» и т.д.), в %	Доля обучающихся школ, принявших участие в волонтерском движении («Команда добрых дел», «Белая лента» и т.д.), и конкурсах социальных проектов («Наш город», «Наши родители», «Я - гражданин России» и т.д.), в %
Бабаевский	1,7	0,8	9	85
Бабушкинский	1	1	6	45
Белозерский	2	0,3	10	100
Вашкинский	2,9	0,1	11	8,4
Великоустюгский	3,2	0,24	3,1	8,6
Верховажский	2	1,2	6,7	100
Вожегодский	0,9	0,07	37	20
Вологодский	1,9	0,7	100	73
Вытегорский	2,4	0,1	60	35
Грязовецкий	2,11	0,14	78	68
Кадуйский	-	-	-	-
Кирилловский	-	0,2	75	64
Кичменгско-Городецкий	6,1	-	55,5	87
Междуреченский	1,5	0	12,5	2
Никольский	3,5	0,25	15	28
Нюксенский	1,6	0,3	0,6	2,4
Сокольский	1	0,4	11	21
Сямженский	2,6	0,2	25	100
Тарногский	1	1	25	4
Тотемский	0,7	0,1	65	12
Усть-Кубинский	0,2	0,3	10	100
Устюженский	0,65	1,2	60	12
Харовский	15,7	0,4	78,5	92
Чагодощенский	2	0,4	37,5	69
Череповецкий	2,8	0,2	9	50
Шекснинский	3,2	0,2	65	35
г. Вологда	3	0,2	15	21
г. Череповец	1,3	0,4	60	86,6

Леонидова Галина Валентиновна
Головчин Максим Александрович
Соловьева Татьяна Сергеевна
Гутникова Елена Александровна

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Препринт

Компьютерный набор и верстка
Корректор

Т.С. Соловьева
Т.Е. Езовских

Подписано в печать 11.04.2012 г.
Печать цифровая. Формат бумаги 60x84/16.
Усл. печ. л. 4,2. Тираж 120 экз. Заказ № 143.

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56 а, ИСЭРТ РАН
Тел. 54-43-85, e-mail: common@vscc.ac.ru

